



PLAN DE LA PATRIA 2013: REFLEXIONES EN TORNO A LA INDUSTRIALIZACIÓN, GESTIÓN SOCIALISTA Y LA UNIVERSIDAD *

2013 HOMELAND PLAN: REFLECTIONS REGARDING INDUSTRIALIZATION, SOCIALIST MANAGEMENT AND UNIVERSITY

JORGE M. MÁRQUEZ M. ¹

RESUMEN

Se ofrece una mirada crítica a la propuesta de una gestión socialista en el marco de la Ley del Plan de la Patria 2013-2019, como instrumento guía de la gestión pública del gobierno venezolano, desde el punto de vista del desarrollo industrial articulado con el sector universitario. El objetivo del ensayo es exponer algunas reflexiones en torno a la industrialización. Se analiza, entonces, el Plan de la Patria 2013, artículo 1.2, que se refiere a la promoción de la investigación científica y el desarrollo tecnológico, además el artículo 1.4, que plantea el desarrollo agroindustrial y se analiza en la perspectiva de la intervención científica tecnológica universitaria; también se interpreta el artículo 1.5, que propone desarrollar las capacidades científico-tecnológicas vinculadas a las necesidades del pueblo. Asimismo, se analiza el artículo 2.1, el cual busca conformar un sistema de parques industriales; en ese contexto, se propone llevar la educación universitaria a los centros de manufactura. Por último, se analiza el artículo 3, el cual propone convertir a Venezuela en un país potencia; a tal efecto, se justifica la gestión socialista articulada con la universidad como imperativa para el desarrollo industrial soberano. Se ofrece, entonces, una mirada crítica de toda esa legislación fundamentada en principios teóricos, a través del enfoque sociocrítico y un diseño documental

Palabras clave: gestión, socialismo, desarrollo, industria, universidad, plan

ABSTRACT

It offers a critical look at the proposal of a Socialist management within the framework of the law of the Plan of the Nation 2013-2019, as a guiding instrument of public management of the Venezuelan Government, from the point of view of industrial development articulated with the University sector. The objective of the essay is to expose some reflections on industrialization. The Plan of the Nation 2013, Article 1.2, which refers to the promotion of scientific research and technological development is analyzed; as well as article 1.4, which considers agro-industrial development and it is analyzed in the perspective of University technological scientific intervention. It is also interpreted the article 1.5, which aims to develop the scientific and technological capacities linked to the needs of people. Likewise, article 2.1 is analyzed, which seeks to create a system of industrial parks; in this context, intends to bring higher education to manufacturing centers. Finally, article 3 is also analyzed, and it proposes to turn Venezuela into a powerful country; for this purpose, socialist management articulated with the university is justified as an imperative for sovereign industrial development. It offers, then, a critical view of all that legislation based on theoretical principles, through the socio-critical approach and a documentary design

Keywords: management, socialism, development, industry, university, plan

(*) Artículo enviado: 21-05-2018

Aprobado: 17-07-2018

(1) Docente de la Universidad Politécnica Territorial del estado Barinas "José Félix Ribas" (UPTJFR), Barinas, Venezuela.
Correo electrónico: jorgemmm2@gmail.com.

INTRODUCCIÓN

Al revisar el segundo plan socialista de desarrollo económico y social de la nación 2013 – 2019, (Plan de la Patria, 2013), este parte de la agenda bolivariana al proyecto nacional Simón Bolívar, en la cual en 1996 el presidente Chávez, daba respuestas revolucionaria a la aplicación del paquete de medidas de corte neoliberal denominado “agenda Venezuela” la cual fue una lista de requerimientos del Fondo Monetario Internacional para conceder garantías al gobierno de Rafael Caldera. Esta agenda bolivariana tenía su base fundacional en el denominado “libro azul”, en la cual, el comandante Chávez decía “Nosotros no venimos de la nada. Nosotros sí tenemos un proyecto (...) Nosotros habíamos elaborado antes del 4 de febrero un muy modesto documento, lo llamamos el ‘Libro Azul...’”

En (El libro Azul, 2013), el comandante, esbozó las líneas estratégicas filosóficas como el árbol de las tres raíces: la primera se fundamenta en la raíz robinsoniana:

“la sociedad existe para abrir a los hombres el cauce hacia la liberación de sus fuerzas internas, de manera tal que salga de lo meramente individual, para potenciar su capacidad de pensar, de inventar y de crear sus propios modos de existir, en interacción constante y solidaria con sus semejantes” (Chávez, 2013, p. 5)

La raíz Bolivariana en la cual Chávez (El libro Azul, 2013) indica lo difícil que es establecer una estructura al pensamiento de Bolívar, pero que es sin lugar a dudas el ápice libertario que alimenta este vértice. Y la tercera raíz la Zamorana en la cual expone la idea de tierras y hombres libres proclamada por el general Zamora.

Parte de aquí entonces, el proyecto Nacional Simón Bolívar, en la cual el presidente Chávez establece las primeras líneas estratégicas del plan de gobierno. Para aterrizar en el primer plan socialista en el 2007 en donde el comandante planteaba los siete grandes objetivos estratégicos.

Cabe resaltar de acuerdo a el Plan de la Patria, 2013, que, según los resultados mostrados, Venezuela avanza en la mejora de muchos indicadores sociales que la colocan en los primeros lugares de Latino América. Existe entonces unos antecedentes bien importantes para llegar al segundo plan socialista, al cual se le realizan algunas actualizaciones.

Como diagnósticos principales se detallan en el Plan de la Patria, 2013: primero la necesidad de garantizar la continuidad del proceso revolucionario, para la cual se contempla imperativo el pleno desarrollo de nuestras capacidades científico-técnicas. En segundo lugar, el Plan de la Patria, 2013, determina la necesaria promoción de una nueva hegemonía ética, moral y espiritual que nos permita superar los vicios, que aún no terminan de morir, del viejo modelo de sociedad capitalista, y la necesaria construcción del modelo de desarrollo socialista. En tercer lugar, se determina la necesidad de convertir a Venezuela en un país potencia que garantice la conformación de una zona de paz en América Latina. En cuarto lugar, expone la necesidad de seguir abatiendo el sistema neocolonial de dominación imperial, disminuyendo la dependencia económica y tecnológica de la nación bolivariana. Y por último se determina la necesidad de mantener la lucha y resguardo por preservar la vida en el planeta y la especie humana.

El desarrollo en sí, es un objetivo de la sociedad, las naciones y los pueblos buscan permanentemente evolucionar en todos los aspectos sociales, culturales, económicos, educativos y de salud. Pero para lograr este objetivo hace falta constituir un sistema que empuje de manera constante las acciones que se planteen. El crecimiento demográfico ha sido un factor determinante que ha devenido en la insatisfacción de las necesidades básicas en los grupos sociales más desfavorecidos. Mediante el desarrollo tecnológico se ha intentado responder a tales insuficiencias, lo que hace que se manifiesten ideas nuevas por medio de tecnologías que puedan satisfacer la voraz necesidad de la humanidad por garantizar su bienestar.

Constantemente, se buscan y proponen alternativas para incrementar la eficiencia de las tecnologías productivas y el acceso a ellas, con miras a potenciar el desarrollo industrial de los países latinoamericanos, objetivo hacia el que se debe avanzar a paso firme, con mesura, voluntad y disciplina, con criterios de sostenibilidad y sustentabilidad.

Bajo esta óptica, y de acuerdo a un informe diagnóstico aportado por el Estado venezolano en (Gobierno Bolivariano de Venezuela, 2018), se muestran acciones y los diferentes obstáculos en la incesante búsqueda de concretar un sistema industrial comprometido y nacionalista. Como se evidencia en este plan para la ofensiva revolucionaria (Gobierno

Bolivariano de Venezuela, 2018) se vienen instalando, construyendo, impulsando y reimpulsando diversas fábricas e industrias en las cuales se siembra la esperanza de ese desarrollo que garantice la libertad económica de nuestro pueblo. Pero, ¿De qué manera se pueden materializar estas políticas a las que se le oponen factores internacionales poderosos y factores internos con sesgada percepción del sentido patrio?

Entonces, en aras de comprender puntualmente algunos aspectos que orienten en el presente y en el futuro algunos aspectos planteados, se hace un análisis crítico y socio político, por lo que se revisarán algunas políticas del estado venezolano en los últimos años.

A la luz del diagnóstico de necesidades macro en la cual el gobierno bolivariano a establecido las orientaciones para resolverlas, y con la base del plan de la patria, en este ensayo se expondrán algunas críticas y propuestas para iniciar la creación de un modelo de gestión socialista que impulse el desarrollo industrial venezolano con el apoyo e intervención de la universidad como ente creador y transformador de la ciencia y tecnología.

DESARROLLO

El gobierno venezolano a través de la Ley plan de la patria (2013), establece algunos objetivos para el desarrollo industrial con el serio compromiso de engranarse con la ciencia y la tecnología.

En los artículos (1.2.4) y (1.2.5), del Plan de la Patria, 2013, se promueve y estimula la investigación científica y el desarrollo tecnológico, con el propósito de asegurar las operaciones en la industria petrolera además de la cadena industrial para el uso efectivo de los demás recursos naturales. Cabe destacar que este artículo en sí establece los fundamentos de la integración industria-universidad, el cual se encuentra en este momento en una baja asociación de acuerdo a (Márquez, 2009), donde se concluye que hacen falta planes que accionen las políticas que impulsan el desarrollo de la pequeña y mediana industria.

De acuerdo a lo anterior descrito, es de suma importancia establecer una política de Estado que obligue a los dos entes sociales más importantes para el desarrollo del país, a fundirse con el propósito de garantizar la soberanía productiva nacional. Ahora bien, el enfoque ideológico para una articulación técnico científica entre la industria y la universidad, estaría

orientado por el modelo socialista, donde una de sus características se tiene la igualdad de oportunidades en el acceso a los programas de desarrollo que se propongan; es a todas luces antagónico sostener un modelo de producción capitalista dentro de un enfoque socialista.

Continuando en los artículos que tienen que ver con la soberanía alimentaria, están los ítems (1.4; 1.4.2.1; 1.4.5.2; 1.4.7; 1.4.7.1; 1.4.7.4) del plan de la patria (2013); aquí se planea consolidar el sistema agroindustrial, a través del ensamblaje y fabricación de maquinaria e implementos agrícolas, la construcción de plantas industriales y centros de almacenamiento. Por otra parte, se busca fortalecer el componente tecnológico a través de la culminación de las fábricas de plantas y centros genéticos. En estos artículos se propone desarrollar y consolidar la ciencia y tecnología necesarias para el establecimiento agroindustrial nacional, pero, la universidad, a la que se le reconoce históricamente la producción de conocimiento científico y tecnológico en esta área medular, se encuentra ausente en este artículo.

Consolidar el sistema agroindustrial, parte entonces de que el sistema académico universitario funcione integrado a este, aprovechando las investigaciones realizadas que puedan canalizar la constante y eficiente producción nacional. Es posible la materialización de este objetivo desarrollando un nuevo enfoque en el sistema de gestión pública, hay que derrumbar la estructura burocrática capitalista, hay que voltear la arepa, e iniciar en forma creativa y revolucionaria la creación de un nuevo modelo de gestión socialista.

En el artículo (1.5) del plan de la patria (2013), se hace ley el plan de desarrollar nuestras capacidades científico-tecnológicas vinculadas a las necesidades del pueblo, este artículo en particular, crea las bases para que todas las universidades se integren a los centros productivos de la población y viceversa. ¿Qué sucede? ¿Acaso, hay carencia de un modelo de gestión pública que impulse este plan? Por otra parte, en los artículos (1.5.2.2; 1.5.2.3) del plan de la patria (2013), se propicia el programa de escuela en la fábrica, y se hace ley consolidar la infraestructura educativa tanto en los centros de producción como en los parques industriales. Se observan algunos acercamientos muy tímidos respecto a la aplicación de esta ley, pero se puede fundamentar un proyecto que materialice algunas intervenciones. Como por ejemplo: la integración entre

el complejo industrial Santa Inés y la universidad politécnica territorial José Félix Ribas del estado Barinas, se podría crear un centro de especialización para que los ingenieros recién graduados, junto a la intervención de los trabajadores desarrollen un proceso de creación tecnológica industrial.

En el trabajo de investigación de Márquez (2009), se concluye que la vinculación tecnológica universidad – industria, se puede dar por medio de la ejecución de planes estratégicos que planteen de forma directa al engranarse el propósito universitario y el objetivo de las unidades industriales. Esta vinculación ya no puede ser algo escrito en trabajos o propuestas, esta vinculación pasa a ser en este momento algo imperativo.

Es menester del estado venezolano el impulso de un nuevo tipo de industria, una industria subyugada y subordinada a las impositivas importaciones es una industria esclavizada que va a responder poco a los intereses de la naciente sociedad socialista venezolana. El modelo socialista tendrá que impulsar la integración obligatoria de los sistemas que garanticen su sostenimiento en el tiempo, con el propósito firme de garantizar una mayor felicidad y bienestar al pueblo.

Por otra parte, en el artículo (2.1) del plan de la patria (2013), se establece la necesidad de transformar el modelo rentista petrolero capitalista hacia un modelo productivo socialista, para el análisis de este ensayo este artículo es pilar fundamental en las pretensiones de impulsar la industria nacional, además, los artículos (2.1.3.5; 2.1.3.6; 2.1.6.2) del plan de la patria (2013), buscan conformar un sistema de parques industriales que fortalezcan las cadenas productivas, además de desarrollar bancos de insumo. Este articulado ofrece elementos interesantes a un sistema industrial que se encuentra casi paralizado, y unas de las necesidades que tiene la universidad para la producción tecnológica en estos momentos es precisamente insumos. También se plantea en estos objetivos patrios, la implementación de un modelo de gestión socialista en todas las unidades productivas, para la cual se hace la siguiente pregunta: ¿Que se entiende por modelo de gestión socialista?

Para responder esa pregunta se deberá realizar un análisis de lo que se considera es un Estado, y más allá lo que se podría considerar un Estado socialista. Teniendo en cuenta que es el Estado el que regula la administración pública a través de la gestión de los recursos materiales y la distribución de los mismos,

controla la eficiencia de la aplicación de las leyes, ejecuta las políticas y leyes derivadas de su plan de gobierno además de las ya establecidas con anterioridad. Cabe destacar cual sería el papel del Estado socialista, será uno que socializa gran parte de sus recursos a la población más excluida y debilitada por los avatares del capitalismo. Pero entonces se puede decir que ¿La diferencia entre un Estado capitalista y un Estado socialista está marcada por la lucha entre las clases sociales? ¿Las clases sociales están acaso determinadas por el mismo Estado?

Como evoluciona en síntesis el Estado capitalista, de acuerdo al análisis realizado por Dolz (2010) en la cual expone también el surgimiento del estado de bienestar en contraposición a la posibilidad de que el estado socialista se desplegara por el mundo.

“El artífice político del desarrollo del Estado del Bienestar fue la Social Democracia en cuanto forma ideológica, y el artífice económico fue la gestión de la demanda agregada defendida por Keynes (1985), que significó una extensión tremenda del intervencionismo público. La combinación de socialdemocracia y keynesianismo recoge los ejes interrelacionados sobre los que van a girar los derroteros del modelo de Estado a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, y que permitió alcanzar el pleno empleo, altas tasas de beneficios, crecimiento continuado de salarios, así como una red de cobertura de riesgos para todos los ciudadanos” (Dolz, 2010, p. 50)

El Estado de bienestar y el keynesianismo, contempla una intervención importante de muchas de las variables económicas, políticas y sociales del Estado en la sociedad, lo que dio inicio a la administración pública que actualmente se conoce. Pero la ineficiencia de este modelo en la mayoría de los países a promovido un movimiento mundial para desarrollar nuevos modelos de gestión pública que mejoren las estrategias para un Estado más eficiente.

Se entiende por modelo de gestión pública, al conjunto de procesos que ordenan, organizan, planifican, controlan y evalúan el ordenamiento del estado y sus instituciones. Estos procesos están teorizados bajo los enfoques capitalistas de los países europeos y Estados Unidos, en la cual acuñaron el término management, este término tiene origen en un francés, llamado Michel Messenet. Su

obra *La Nouvelle Gestion Publique: pour un Etat sans Burocratie* (La Nueva Gestión Pública: por un Estado sin Burocracia), es tal vez la exposición original de este nuevo planteamiento, de acuerdo a Guerrero (2011) Esta obra fue publicada en 1975, y propone el carácter "nuevo" de la gestión pública y usa extensivamente el término *management*, además de usar la palabra *gestión*, exponiendo la posición anti-burocrática como idea central de su propuesta. Además (Guerrero, 2011) indica que Messenet trabajo varias ideas junto a otros catedráticos del momento, estas ideas son las de una gestión fundamentada en la innovación, anticipación, actitud para gerenciar cambios, debe dejar de estar centrada en la "sociedad política, mundo del voto y del control de los ciudadanos, y en fin concluye con un gestor privado muy superior al público por su carácter eficiente y eficaz en la relación costo-beneficio.

En sí, existe en este momento grandes estudios de los nuevos modelos de gestión publicas a la cual se les puede extraer sus características más resaltantes desde el punto de vista de los procesos de calidad, eficiencia, eficacia, entre otras características importantes que de ningún modo son antagónicas con la propuesta de un modelo de gestión socialista.

Entonces para un enfoque socialista, el problema podría estar en cómo entender al Estado y como relacionarse con él, de acuerdo a (Holloway, 1982) en el desarrollo de su obra críticas marxista para la administración pública indica que: "La razón más inmediata e importante para desarrollar un enfoque marxista es, sencillamente, que la administración pública se ha convertido en un problema cada vez más práctico de la lucha" (p.13) por otra parte indica también que "Es necesario entender las implicaciones de la naturaleza capitalista del estado en el nivel de su práctica cotidiana, es necesario desarrollar una crítica del funcionamiento de la administración del Estado, una crítica política". (p.15)

Entonces ¿Que define un modelo de gestión socialista?

Se extrae también otra pregunta para discernir ¿En qué se diferencia un modelo de gestión pública socialista de un modelo de gestión pública capitalista?

De acuerdo a (Weber, 1918), en su conferencia sobre el socialismo, en la cual desnuda su esencia ideológica tanto en lo negativo como en lo positivo, se plantea que un modelo socialista debe estar asociado a

un sistema evolucionista según otros teóricos de la época, donde el ser humano esté en primer lugar en el proceso del trabajo, y no subordinado al poder del materialismo de los burócratas. Además (Weber, 1918), indica que la sustitución de aristócratas por funcionarios públicos asalariados y burócratas no es más que la similitud más aberrante de lo que supuestamente es un socialismo ortodoxo que ya ha dado muestra de ser disfuncional. En este aspecto (Weber, 1918) indica:

"La democracia moderna, cuando se trata de grandes potencias, se convierte en una democracia burocrática. Y así tiene que ser, pues en ella se sustituye a los aristócratas de alcurnia o a otros funcionarios no remunerados por un cuerpo de funcionarios a sueldo. Es inevitable, y eso es lo primero con que también ha de contar el socialismo: la necesidad de una capacitación profesional de varios años, de una especialización profesional cada vez más intensa y de una dirección a cargo de un cuerpo de funcionarios preparados al efecto. De otra forma no es posible dirigir la economía moderna." (p.6)

Sin formación de cuadros profesionales comprometidos con las ideas revolucionarias (implica la transformación de la estructura del pensamiento materialista y consumista, por uno más humanista y en valores), es difícil concretar los planes Bolivarianos, los niveles de gerencia de las industrias y universidades deben estar engranados para producir constantemente soluciones creativas que vayan mellando la dependencia industrial. Ahora bien, (Weber, 1918) analiza algunos lados antagónicos al socialismo, como lo es la dependencia a los bienes y servicio producidos por los dueño de las unidades de producción privadas, la explotación del hombre por el hombre y el enriquecimiento exponencial de los aristócratas. Es menester indicar también que los dueños de esas industrias también arriesgan su patrimonio con la perspectiva de lucrarse. Un modelo productivo socialista implica que las unidades productivas sean gerenciadas de acuerdo a principios y valores que enaltezcan el desarrollo amoroso de la humanidad, pero mucho romanticismo sin la medida administrativa y contable puede hacer que de ante mano se esté marcando su fracaso. De acuerdo a (Weber, 1918) la anarquía de la producción que se da en el capitalismo, también se da en el

modelo socialista. Pregunto entonces ¿Qué diferencia existe entre un sistema de gestión pública socialista y un sistema de gestión privada capitalista? ¿Existe acaso en Venezuela una aproximación de una gestión socialista?

El modelo de gestión privada, casi siempre va a estar marcada por los intereses materialistas por encima de los intereses humanistas, y que como propósito máximo sostienen la producción eficiente y efectiva.

En 1811 Federico Engel le da publicación a un manuscrito de Marx llamado crítica del programa de Gotha, en la cual se exponen importantes posiciones de Marx respecto a el trabajo-unidades de producción-socialismo. En unos de sus análisis con mayor trascendencia se tiene:

“En la fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo, y con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: ¡De cada cual, según sus capacidades; a cada cual, según sus necesidades! (Marx, 1891, p. 17).

¿Hasta dónde es aplicable esta concepción extraordinaria e ideológica del comunismo? todos los trabajadores deben de recibir de acuerdo a sus capacidades una erogación que determine y motive su necesidad vital de bienestar que se encuentre en consonancia con sus necesidades, como por ejemplo, no es lo mismo un trabajador con cinco hijos que un trabajador con un solo hijo. Aspectos diversos hay que tomar en cuenta para que el manantial de riqueza corra sin menoscabar los principios y derechos del sistema productivo que sostiene al Estado, la cual tendrá que estar subordinado a la sociedad productiva. Por otra parte, continua (Marx, 1891)

“La distribución de los medios de consumo es, en todo momento, un corolario de la distribución

de las propias condiciones de producción. Y ésta es una característica del modo mismo de producción. Por ejemplo, el modo capitalista de producción descansa en el hecho de que las condiciones materiales de producción les son adjudicadas a los que no trabajan bajo la forma de propiedad del capital y propiedad del suelo, mientras la masa sólo es propietaria de la condición personal de producción, la fuerza de trabajo. Distribuidos de este modo los elementos de producción, la actual distribución de los medios de consumo es una consecuencia natural. Si las condiciones materiales de producción fuesen propiedad colectiva de los propios obreros, esto determinaría, por sí solo, una distribución de los medios de consumo distinta de la actual. El socialismo vulgar (y por intermedio suyo, una parte de la democracia) ha aprendido de los economistas burgueses a considerar y tratar la distribución como algo independiente del modo de producción, y, por tanto, a exponer el socialismo como una doctrina que gira principalmente en torno a la distribución. Una vez que está dilucidada, desde hace ya mucho tiempo, la verdadera relación de las cosas, ¿por qué volver a marchar hacia atrás?” (Marx, 1891, p. 18)

Aquí Marx explica en las condiciones en las cuales se presentan los trabajadores a los medios de producción, se propone que se inicie con el traspaso de algunas unidades de producción industrial públicas a los trabajadores, para que pasen a ser gerenciadas desde el poder que da tener las acciones de propiedad hasta la forma de ser dirigidas por los ellos mismos, ya como propietarios de la unidad. Para ello habrá que legislar idóneamente con la finalidad de proteger a la nación de desvíos de los intereses que se puedan establecer. Continuando con el análisis de la crítica al programa de la Gotha.

“Cabe, entonces, preguntarse: ¿Qué transformación sufrirá el Estado en la sociedad comunista? O, en otros términos: ¿Qué funciones sociales, análogas a las actuales funciones del Estado, subsistirán entonces? Esta pregunta sólo puede contestarse científicamente, y por más que acoplemos de mil maneras la palabra pueblo y la palabra del Estado, no nos acerca-

remos ni un pelo a la solución del problema”.
(Marx, 1891, p. 29)

En Venezuela lejos estamos de un modelo de desarrollo socialista, sin embargo, las políticas de protección del gobierno bolivariano a la población históricamente excluida, las políticas de distribución con tendencia equitativa de los bienes y servicios, hace que podamos apreciar un acercamiento en la intensión del cambio de modelo de desarrollo. Para mostrar un poco más en el ámbito industrial, se tendría que crear un modelo de gestión con aspectos socialistas importantes, podría ser en primer lugar la formación de los cuadros gerenciales junto a los trabajadores respecto a la capacitación administrativa y contable que conforman a la industria. En segundo lugar la propuesta de la distribución de la plusvalía accionaria de la industria a sus trabajadores (se debe crear ley de plusvalía donde por ejemplo la acción sea heredable hasta la primera generación, en donde el trabajador debería mantener una conducta decorosa y productiva durante su permanencia y jubilación, entre otros). En tercer lugar, la política de creación tecnológica con la universidad dentro de la industria, esta tendrá que impulsar las acciones necesarias que logren la independencia de la producción nacional. En cuarto lugar, la ley del punto y círculo industrial, la industria debe crear otras pequeñas industrias que cohabiten con el proceso de creación tecnológica y por consiguiente el impulso de la industrialización sostenida.

Pero (Weber, 1918) en su análisis indica que cualquier modelo tiende al fracaso si no existe, disciplina, voluntad organización y estrategia. El propósito debe estar claro, inexorablemente los dueños ahora de la industria sería el proletariado, pero este se podría convertir en ineficiente, si no encuentra su razón de ser, si no encuentra su rentabilidad y beneficio.

“Es bien fácil agrupar a personal que tienen un determinado afán de lucro, si se les muestra que mediante esa agrupación van a obtener un beneficio, o se les garantiza la rentabilidad: en eso se basa la posibilidad de crear un socialismo de empresarios como el que supone la «estatalización».” (Weber, 1918, p. 11)

El trascendente artículo objetivo nacional número 3 del (Plan de la Patria, 2013), propone convertir a Venezuela en un país potencia en todos los aspectos, para ello establece todo un plan integral de capacitación, inversiones en todas las áreas industriales.

Caracteriza cada uno de los sistemas y áreas estratégicas a reactivar y a reimpulsar. Es uno de los planes más ambiciosos y de difícil ejecución, sin embargo, se conoce algunos esfuerzos puntuales que es impulsado por orden presidencial a través de las fuerzas armadas y la universidad de los trabajadores. Por ahora se espera el diagnóstico y las acciones.

CONCLUSIÓN

En lo concerniente al análisis del segundo plan socialista de desarrollo económico y social de la nación 2013- 2019, se puede identificar la necesidad de profundizar en la aplicación del enfoque socialista que se le da al plan, para ello se propone establecer sistemas de gestión que establezcan las líneas gruesas de lo que sería la formación de cuadros gerenciales socialista con la idea de impulsar un proceso revolucionario en la transformación de los modos de producción del país.

Por otra parte, el modelo de industrialización del país, es importante que esté en sintonía con planes de control y evaluación de la gestión, planes de transformación de los modos de producción, planes de articulación científico tecnológica con la industria.

Es determinante llevar la universidad a la industria, no se puede seguir navegando en aguas turbulentas que impulsen el desarrollo sobre la dependencia tecnológica, por lo que se inicia el trabajo científico de crear un modelo de gestión socialista que integren la universidad con la industria, con el firme propósito de impulsar el desarrollo industrial sostenible y soberano de la nación.

Por otra parte, se considera concluyente en este ensayo la necesidad de conocer los diferente modelo de gestión capitalistas, que puedas coadyuvar a establecer sin dicotomías un nuevo modelo de gestión con enfoque socialista, en donde se pueda ir disminuyendo y porque no eliminando la lucha de clases y aumentando el compromiso del trabajador con las tareas de desarrollo para con su nación.

REFERENCIAS

- Chávez, H. (2013). El libro Azul. Obtenido de Gobierno Bolivariano de Venezuela: http://sudeban.gob.ve/wp-content/uploads/Recursos/Libro_Azul.pdf
- Chávez, H. (2014). Agenda Alternativa Bolivariana. Caracas - Venezuela: Correo del Orinoco.

- Dolz, E. A. (2010). Tesis Doctoral. La nueva gestión pública y la gestión por competencia. . Obtenido de tesis en red, Universitat Rovira I Virgili , ISBN:978-84-693-0688-8/DL:T-416-2010: <http://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/8818/TESIS.pdf?sequence=1>
- Gobierno Bolivariano de Venezuela. (2018). Plan para la ofensiva revolucionaria. Caracas: Universidad militar bolivariana de Venezuela.
- Guerrero, O. (2011). Nuevos modelos de gestión pública. Obtenido de Revista Digital Universitaria: <http://www.revista.unam.mx/vol.2/num3/art3/index.html>
- Holloway, J. (1982). Fundamentos teóricos para una crítica marxista de la administración pública. México: Instituto Nacional de la Administración Pública. .
- Marquez, J. (2009). Plan estratégico para vincular tecnológicamente al Instituto Universitario de Tecnología del estado Barinas con las pequeñas y medianas Industrial del municipio Bolívar del Estado Barinas. Barinas: Tesis de Maestría en Gerencia y planificación institucional. UNELLEZ.
- Marx, C. (1891). CRITICA DEL PROGRAMA DE GOTHA. Obtenido de www.elaleph.com: <http://190.186.233.212/filebiblioteca/Ciencias%20Sociales/Karl%20Marx%20-%20Critica%20del%20programa%20de%20Gotha.pdf>
- Plan de la Patria. (2013). Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2013 – 2019). Gaceta Oficial N° 6.118 Extraordinaria del miércoles 4 de diciembre de 2013.
- Weber, M. (1918). El Socialismo. Obtenido de conferencia sobre el socialismo: www.librodot.com