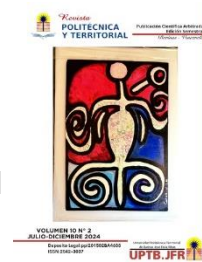




N° 2, V. 10 JULIO DICIEMBRE 2024/ Revista Científica Multidisciplinaria/
ISSN: 2542-3037 <https://revistapt.edublogs.org/>



ENFOQUE DECOLONIAL CAMPESINO Y SU RELACIÓN CON LA PERSPECTIVA SUSTENTABLE DE LA AGRICULTURA

PEASANT DECOLONIAL APPROACH AND ITS RELATIONSHIP WITH THE SUSTAINABLE PERSPECTIVE OF AGRICULTURE

Yeincer David Nimer^{1,2,3}, Efraín Ortega^{1,4}, José Farreras^{1,2,5}, Patricia Novoa^{1,2,6} y María Bencomo^{1,2,7}

¹Academia de Ciencias Agrícolas de Venezuela, ²Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora, UNELLEZ, ³yeincer29@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0000-9496-6401>), ⁴efrainhortegag@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0008-4397-9687>), ⁵farreras3022@gmail.com (<https://orcid.org/0000-0003-0503-080X>), ⁶pachalibre@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0007-1624-4543>), ⁷bencomomaria@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0008-8632-5135>)

RESUMEN

Con el objetivo de dilucidar la relación existente entre decolonización y su correspondencia con la agricultura sustentable, se efectuó una revisión documental sobre la descolonización campesina y su relación bajo la perspectiva sustentable de la agricultura. Se aplicó el paradigma cualitativo con la técnica de revisión documental y análisis hermenéutico. Las organizaciones y movimientos campesinos en Venezuela son actores fundamentales en la lucha por una sociedad más justa y sostenible. Desde un enfoque decolonial e histórico, se reconoce su papel en la defensa de la tierra, la justicia social, la soberanía alimentaria y la construcción de una agricultura alternativa de acuerdo con los valores establecidos en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y el Plan de la Patria, así mismo las reformas agrarias en Venezuela han tenido avances y limitaciones ya que las luchas del sector campesino son cruciales para la construcción de un sistema agroalimentario justo y sostenible. Se concluye que es fundamental decolonizar el conocimiento para comprender las relaciones de poder y construir un mundo más justo. Las organizaciones campesinas son vistas como actores fundamentales en la lucha por la transformación social y la construcción de un futuro más sostenible. Se enfatiza la necesidad de garantizar la soberanía alimentaria, es decir, el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas alimentarias y agrícolas. La agroecología se presenta como una alternativa viable al modelo agrícola industrial, que promueve prácticas más sostenibles y justas.

Palabras clave

Decolonización, movimiento campesino, sostenible, Venezuela.

Recibido: 2024-09-15 /Revisado: 2024-10-14/ Aceptado: 2024-11-20/ Publicado: 2024-12-28 /
Páginas: 312-335



PEASANT DECOLONIAL APPROACH AND ITS RELATIONSHIP WITH THE SUSTAINABLE PERSPECTIVE OF AGRICULTURE

Yeincer David Nimer^{1,2,3}, Efraín Ortega^{1,4}, José Farreras^{1,2,5}, Patricia Novoa^{1,2,6} y María Bencomo^{1,2,7}

¹Academia de Ciencias Agrícolas de Venezuela, ²Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora, UNELLEZ, ³yeincer29@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0000-9496-6401>), ⁴efrainhortegag@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0008-4397-9687>), ⁵farreras3022@gmail.com (<https://orcid.org/0000-0003-0503-080X>), ⁶pachalibre@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0007-1624-4543>), ⁷bencomomaria@gmail.com (<https://orcid.org/0009-0008-8632-5135>)

ABSTRAC

With the objective of elucidating the relationship between decolonization and its correspondence with sustainable agriculture, a documentary review was carried out on peasant decolonization and its relationship under the sustainable perspective of agriculture, the following essay was carried out. The qualitative paradigm was applied with the technique of documentary review and hermeneutical analysis. Peasant organizations and movements in Venezuela are fundamental actors in the fight for a more just and sustainable society. From a decolonial and historical approach, its role is recognized in the defense of the land, social justice, food sovereignty and the construction of an alternative agriculture in accordance with the values established in the Constitution of the Bolivarian Republic of Venezuela and the Plan of the Homeland, likewise, agrarian reforms in Venezuela have had progress and limitations since the struggles of the peasant sector are crucial for the construction of a fair and sustainable agri-food system. It is concluded that it is essential to decolonize knowledge to understand power relations and build a more just world. Peasant organizations are seen as fundamental actors in the fight for social transformation and the construction of a more sustainable future. The need to guarantee food sovereignty is emphasized, that is, the right of people to define their own food and agricultural policies. Agroecology is presented as a viable alternative to the industrial agricultural model, which promotes more sustainable and fair practices

Keywords

Decolonization, peasant movement, sustainable, Venezuela.

Received: 2024-09-15 / Revised: 2024-09-15 / Accepted: 2024-11-20/ Published: 2024-12-28 / Pages:312-335



INTRODUCCIÓN

La propuesta decolonial nace como una corriente de pensamiento crítico que compite con el orden mundial eurocéntrico, arraigado a partir de la conquista e invención de América en 1492. Este sistema se caracteriza por la radicalización de la diferencia, la imposición del modelo económico capitalista y la hegemonía de la modernidad europea. Representa una corriente de crítica social sobre la base de un orden mundial eurocéntrico, asentado en la conquista e invención de América (Gómez-Hernández, 2001 pág. 29). A partir de 1492, es cierto que el mundo actual se organizó y estableció relaciones de poder a partir de la conquista y colonización europea. Este proceso estuvo marcado por la radicalización de la diferencia, la imposición del modelo económico capitalista y la hegemonía de la modernidad europea.

Según Quijano (2007 pág. 208), la colonialidad, es la forma más general de dominación en el mundo actual, que se extiende más allá de la conquista territorial e impacta en las estructuras de poder, conocimiento y subjetividad". Este concepto reconoce la existencia de diferentes formas de conocimiento, válidas y legítimas, más allá del conocimiento occidental hegemónico Diversidad Epistémica dando paso al Eurocentrismo como visión del mundo que coloca a Europa como el centro del universo, invisibilizando y subordinando otras culturas y saberes.

Esta revisión epistémica ofrece una mirada crítica y decolonial a las organizaciones y movimientos campesinos en Venezuela, y su papel en la construcción de una agricultura más justa y sostenible. Considerando el papel de las organizaciones campesinas en la defensa de sus derechos, así como la necesidad de fortalecer la agroecología como alternativa al modelo agroindustrial y por supuesto tomando en cuenta la importancia de la participación popular en la gestión de las políticas agrarias. Considerando el impacto ambiental de las diferentes estrategias de producción agrícola y el papel de las organizaciones campesinas en el



proceso de reforma agraria, como la relación entre las reformas agrarias y las políticas de desarrollo rural integral.

El presente ensayo se basó en una revisión documental (Arias, 2012) y un análisis hermenéutico bajo el enfoque decolonial, que busca aportar elementos desde el conocimiento y las estructuras de poder que han marginado a los pueblos indígenas y campesinos. Se utilizó también un enfoque histórico para comprender la evolución de las organizaciones y movimientos campesinos en el contexto socio-político de Venezuela. Todo esto se realizó en tres fases: revisión documental, análisis e interpretación de la información, síntesis y conclusiones para responder a las siguientes interrogantes:

¿Se comprende la evolución histórica de las organizaciones y movimientos campesinos en Venezuela, desde la perspectiva decolonial?

¿Desde esta perspectiva cómo analizar las luchas y reivindicaciones de los campesinos venezolanos?

¿Se conoce el papel de las organizaciones y movimientos campesinos en la construcción de una agricultura más justa y sostenible?

DESARROLLO

Aportes del pensamiento decolonial.

Dentro de los principales aportes del pensamiento decolonial se encuentra la crítica al conocimiento moderno, ya que el pensamiento decolonial cuestiona la universalidad del conocimiento occidental y denuncia su carácter colonial e imperialista también argumenta que este conocimiento ha sido impuesto a través de la violencia y la dominación, marginando y silenciando otras formas de saber. La decolonización del pensamiento plantea un proceso de transformación radical de las estructuras de poder y conocimiento para construir un mundo más justo y pluriversitario. Este proceso implica descolonizar nuestras mentes y



corazones, liberándonos de la lógica colonial que nos ha oprimido durante siglos.

Según Carvalho y Flórez-Flórez (2014), el pensamiento decolonial no solo plantea una de las discusiones más relevantes del conocimiento moderno, además aporta conceptos de colonialidad del saber, diversidad epistémica y eurocentrismo en ciencias sociales; siendo el lugar común de enunciación la condición moderna y colonizada. Este análisis se basa en las categorías analíticas del grupo modernidad colonialidad, las cuales permiten reflexionar sobre las herencias coloniales del racismo, el eurocentrismo epistémico y la occidentalización de las formas de vida.

Entendiendo que la mirada decolonial se asume como la capacidad de generar una identidad con lo positivo, formador y transformador de las tradiciones, conocimientos y sabiduría de las relaciones socio-culturales, políticas y económicas ancestrales, esta mirada busca romper con las cadenas limitantes y de desconocimiento cultural propio, heredadas de la colonialidad occidental. El pensamiento decolonial es una herramienta fundamental para comprender el mundo actual y construir alternativas más justas e inclusivas. Sus aportes son esenciales para descolonizar nuestras mentes y corazones, y construir un mundo más justo y pluriversitario. La perspectiva decolonial nos invita a reflexionar sobre las relaciones de poder entre las culturas, poniendo de relieve la dinámica de dominación y subordinación que ha caracterizado la historia. La decolonialidad surge como un movimiento crítico que busca desafiar la hegemonía cultural occidental y visibilizar las epistemologías y experiencias de los pueblos subalternizados.

Por su parte, Zarate (2014) identifica tres fuentes de poder dentro de la cultura: el saber, el ser y el tener. El poder del saber el cual se refiere a la producción intelectual, el conocimiento y la racionalidad, la generación, administración y distribución del saber generan relaciones de poder. Los países y culturas con mayor poder imponen sus modelos de conocimiento a través de la ciencia, la tecnología y la educación. El poder del ser se



refiere a la identidad, la subjetividad y la autoestima. La colonialidad del ser ha impuesto una visión eurocéntrica de la belleza, la inteligencia y la valía humana. Esta visión ha generado complejos de inferioridad en las culturas colonizadas, desvalorizando sus propias identidades. El poder del tener se refiere a los recursos materiales y económicos ya que la colonialidad del poder ha generado una distribución desigual de la riqueza, concentrándola en las manos de las élites occidentales.

La decolonialidad busca romper con este paradigma, reconociendo la validez de otras formas de conocimiento como las epistemologías indígenas, ancestrales y populares esto implica reconocer la diversidad epistémica. Existen diferentes formas de conocimiento válidas y legítimas, además de valorar las epistemologías del Sur, de rescatar y revalorizar los saberes ancestrales y locales, esto indica que producir conocimiento desde la propia racionalidad y experiencia es construir conocimiento desde las necesidades y realidades de las comunidades.

El colonialismo epistémico, es un concepto que alude a la dominación y marginalización de otras formas de conocimiento por parte de la ciencia occidental. Este proceso se remonta a la época colonial, cuando Europa comenzó su expansión por el mundo. De acuerdo con las características del colonialismo epistémico, sujeto enunciador oculto siendo que la ciencia occidental se presenta como neutral y objetiva, ocultando la subjetividad y los intereses que la sustentan mientras que en el universalismo se pretende que el conocimiento científico occidental es universal y aplicable a todas las culturas, negando la diversidad epistémica y se desvaloran otros saberes las epistemologías andina, amazónica, asiática o africana, entre otras, son deslegitimadas y relegadas a un segundo plano, en la centro-periferia los Estados Unidos de América y Europa se configuran como el centro del conocimiento, mientras que las demás regiones son relegadas a la periferia (Sánchez Mojica, 2007 pág. 241).



En este sentido, las consecuencias generadas de este colonialismo epistémico se traducen en una imposición cultural lo que produce la imposición de valores y formas de pensar occidentales y la culturización a otras culturas, así como la pérdida de identidad que desvanecen las culturas y saberes ancestrales, generando una pérdida de identidad, igualmente se instala la dependencia intelectual de esta manera se crea una dependencia de las culturas periféricas del conocimiento occidental. Como ejemplos de resistencia al colonialismo, se encuentran los movimientos indígenas quienes reclaman el reconocimiento de sus propios sistemas de conocimiento y cosmovisiones, así como las epistemologías del sur proponen nuevas alternativas al conocimiento occidental, de esta manera el pensamiento decolonial cuestiona la colonialidad del poder, del saber y del ser.

Organizaciones campesinas y clases sociales

Como plantea Brito (1981), la época agraria en nuestro país fue una época que comenzó a partir de 1830 y se extendió hasta la explotación del petróleo de forma comercial, porque durante esta época el país dependía exclusivamente del comercio de los productos de la tierra y del ganado. La basta memoria de nuestro país es agraria en la que la diversidad de todos sus habitantes del campo, constituyeron ese importante sector agrícola que tiene en común el bregar los suelo y que se conocen como agricultores, para 1830, ya que nuestro país vendía artículos como, por ejemplo: el cacao, el añil, el café, el ganado, el algodón, el cuero y otros.

La configuración social de la Venezuela agropecuaria en sus comienzos era compleja, por lo que se generaron serias disputas entre clases sociales debido a que el gobierno protegía en mayor medida a unos sectores que a otros. Los grupos de personas que se clasifican de acuerdo al nivel de riqueza y a las actividades que desempeñan se conocen como clases sociales, las principales clases sociales de la Venezuela agropecuaria en sus inicios eran los terratenientes conocidos también como



latifundistas, en su mayoría procedían de la antigua oligarquía colonial, quienes tenían en sus manos gran parte del poder político de la República y se caracterizaban por poseer grandes extensiones de tierras entre sus propiedades; también existía la burguesía mercantil quienes tenían en sus manos el capital que provenía del comercio exterior y manejaban todo lo referente a este sector, esta clase social se convirtió en el grupo con mayores recursos.

También estaban los artesanos que realizaban sus actividades en pequeños talleres ubicados generalmente en las principales ciudades del país. Sus bienes eran escasos y tenían que rivalizar con los artículos importados. Los zapateros, los ebanistas y los herreros son algunos de los ejemplos de artesanos de la época; además de los campesinos era un grupo muy diverso que se subdividía de acuerdo a la esencia del esfuerzo que realizaban. Este colectivo social era, junto con los esclavos, la mayor potencia de brega de la era agraria. Los agricultores gozaban de privilegios con lo que podían trabajar en tierras de su propiedad y también en tierras latifundistas como intermediarios, aparceros o terratenientes. Los medianeros daban lo cosechado al latifundista, los aparceros pagaban a los latifundistas en efectivo y los terratenientes, como forma de pago a los latifundistas, ofrecían sueldos muy precarios y los esclavos era la clase social más baja y la que gozaba de menos derechos. Inicialmente, los subyugados fueron traídos de África a América por los colonizadores debido a la escasez de mano de obra indígena. Los subyugados no eran libres, por lo cual no percibían ningún salario. Eran pertenencia de sus amos y su limitación era transmitida de igual forma a sus sucesores.

Los aborígenes subyugados o encomendados y los mulatos subyugados fueron los primeros agricultores de Venezuela y su misión ineludible era la consecuencia de la violencia ejercida por el colonizador español que se comportaba como el dirigente privilegiado de la sociedad dominada. La dependencia económica de los agricultores se convirtió en subordinación social y política. Los aborígenes y mulatos ocupaban la



franja más baja de la colectividad y se vieron desposeídos, en el derecho y en el ejercicio social, de la posesión del suelo, la cual se concentró en las manos de un pequeño grupo de descendientes de los terratenientes españoles.

De esta manera nace el latifundio que junto a la violencia será uno de los elementos esenciales en el destino del campesino venezolano y es evidente que en las restricciones establecidas los primeros agricultores y/o campesinos no tuvieron una coyuntura de constituirse para defender sus derechos. Su contestación se limitó a alzamientos eventuales o a huidas hacia los suelos vírgenes, lejos de dominio del amo o patrón, donde se viviría ilegalmente, pero con libertad. Así germinaron los poblados fundados por subyugados bravíos o fugitivos llamados cumbes o rochelas donde se practicaba el bandolerismo contra los antiguos dominadores. Las rochelas no eran sociedades agricultoras sino una resistencia natural frente a una facción feroz que no estaba interesada en atender las reclamaciones de una masa a la que veía como sus inferiores naturales.

La autonomía del dominio hispánico poco cambió la situación general del campesinado pues los hacendados criollos eran los principales ambiciosos en mantener las condiciones de sus campesinos. Solo en los tiempos de Simón Bolívar se aconsejó la obligación de abolir la esclavitud y solucionar el dilema de la tierra para asegurar el éxito bélico y la salud del nuevo estado, pero su palabra no fue escuchada y en la Venezuela republicana se prolongó la esclavitud y se alargó el dominio; además del peonaje por deudas y en menor medida la esclavitud siguió azotando al campesinado. Es por ello que un campesino común en la Venezuela de 1840, aunque fuera libre jurídicamente, no poseía tierras y debía trabajar como jornalero en cualquier hacienda; en esta laboraba doce (12) horas diarias y no podía salir de la propiedad sin permiso del hacendado; si faltaba al trabajo era arrestado y si se le ocurría escapar, era perseguido por los agentes rurales que luego le hacían retribuir el precio de su arresto y prisión.



El Estado venezolano, en sus inicios, impuso severas restricciones a los campesinos, prohibiéndoles cultivar tierras sin dueño y sometiéndolos a trabajos forzados si carecían de empleo. Estas condiciones de opresión y explotación generaron un profundo descontento entre la población rural, que se manifestó en constantes levantamientos armados. Los campesinos exigían, principalmente, una distribución más justa de la tierra y la igualdad de derechos políticos. A mediados del siglo XIX, las rebeliones campesinas cobraron fuerza y se unieron bajo una ideología más organizada gracias al surgimiento del Partido Liberal.

Este partido, con su propuesta federalista, se convirtió en el símbolo de las aspiraciones de justicia social de los campesinos. Líderes como Ezequiel Zamora, quien se convirtió en un ícono de la lucha popular, representaron la esperanza de un cambio radical en la sociedad venezolana. En la Venezuela de mediados del siglo XIX, coexistían dos sistemas de producción: el feudal y el esclavista. Los grandes latifundios, heredados de la época colonial, se concentraban en manos de poderosos caudillos militares, quienes ampliaban sus propiedades a costa de las tierras comunales. Esta concentración de la tierra en pocas manos agravaba las desigualdades sociales y fomentaba el conflicto entre los campesinos y la élite.

En el contexto de las crecientes tensiones sociales, Ezequiel Zamora emergió como una figura carismática y líder indiscutible de la lucha campesina. La insurrección de 1846 lo catapultó a la fama, convirtiéndolo en un símbolo de la resistencia contra la opresión y la desigualdad. Zamora representó un nuevo tipo de líder revolucionario, comprometido con la causa de los más desfavorecidos y con una visión de una sociedad más justa y equitativa. Sus ideas, profundamente arraigadas en el pensamiento liberal y socialista, resonaron entre los campesinos, quienes veían en él un defensor de sus derechos y aspiraciones. Zamora y sus seguidores abogaban por una reforma agraria radical, la abolición de la esclavitud y la construcción de una sociedad basada en la igualdad y la justicia social.



La abolición de la esclavitud en 1854 representó un avance significativo en la lucha por la igualdad, pero no logró transformar radicalmente las condiciones de vida de los campesinos. Aunque jurídicamente los esclavos fueron liberados, en la práctica muchos continuaron trabajando en condiciones de servidumbre, sin acceso a la tierra ni a otros recursos básicos. A pesar de este cambio legal, la situación económica y social de los campesinos apenas mejoró, lo que quedó demostrado por el estallido de la Guerra Federal pocos años después.

La victoria de los federalistas en la Guerra Federal tampoco trajo consigo una solución definitiva a los problemas del campesinado. Las promesas de tierra, libertad e igualdad quedaron incumplidas, y el latifundio y la explotación continuaron siendo la norma. Aunque la esclavitud había sido abolida, nuevas formas de explotación surgieron, como el peonaje por deudas y el pago en especie, manteniendo a los campesinos en una situación de precariedad. Solo después de la caída de la dictadura de Juan Vicente Gómez, en 1935, la sociedad venezolana pudo iniciar un proceso de organización pacífica para defender sus intereses. La creciente urbanización y la importancia del petróleo transformaron la economía del país, pero también generaron nuevas desigualdades y conflictos sociales. En este contexto, surgieron las primeras organizaciones campesinas, inspiradas en el movimiento obrero y en los ideales de justicia social. Estas organizaciones lucharon por la reforma agraria, la mejora de las condiciones de trabajo y la defensa de los derechos de los campesinos, sin embargo, su desarrollo estuvo marcado por las luchas políticas y las inestabilidades del sistema político venezolano.

Solo tras el fallecimiento del general Juan Vicente Gómez en 1935, Venezuela pudo experimentar un periodo de relativa estabilidad política y social. Con el fin de la era de los caudillos, la sociedad civil comenzó a organizarse de manera más pacífica, dando paso a la formación de partidos políticos y sindicatos, especialmente en las áreas urbanas.



Impulsada por la crisis de la agricultura tradicional y el auge de la industria petrolera, la población se desplazó hacia las ciudades. Esta migración masiva generó un auge de la sindicalización que culminó con la creación de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) en 1947. Los trabajadores urbanos y los partidos políticos comenzaron a apoyar la organización de los campesinos, fundando las primeras ligas campesinas y sindicatos agrícolas en 1936.

Inicialmente, estas organizaciones campesinas estuvieron estrechamente vinculadas a los partidos políticos, principalmente al Partido Comunista de Venezuela y a Acción Democrática. Sin embargo, esta relación se vio interrumpida cuando el gobierno prohibió las organizaciones comunistas en 1944. Con la llegada de Acción Democrática al poder en 1945, el apoyo estatal a la organización campesina se intensificó, aunque con el objetivo de fortalecer la base electoral del partido.

Esta estrategia política, orientada a ganar el apoyo popular, tendió a mezclar los intereses de los sindicatos con los del partido gobernante, a veces difuminando las líneas entre lo que era mejor para los trabajadores y lo que convenía al partido en el poder. Sin embargo, esta iniciativa también demostró la voluntad de incluir a un sector social que históricamente había sido marginado y había recurrido a la violencia para hacerse oír.

En 1947, se consolidó la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), materializando una idea que había surgido una década antes: crear una organización nacional que uniera a todos los trabajadores. Este logro impulsó la creación de otras organizaciones nacionales en diversos sectores, incluyendo al sector campesino. A finales de ese mismo año, nació la Federación Campesina de Venezuela (FCV), aglutinando a cientos de sindicatos y ligas campesinas afiliadas a la CTV.

La FCV, bajo la dirección de Ramón Quijada, fue legalizada en 1948, pero su existencia fue efímera. El golpe de Estado que derrocó al



presidente Rómulo Gallegos ese mismo año puso fin a esta primera experiencia de organización campesina a nivel nacional.

Durante la década de 1950, marcada por gobiernos militares, los intentos de organizar a los trabajadores, tanto en el sector urbano como en el rural, se enfrentaron a una fuerte represión. El gobierno buscó controlar los sindicatos y someterlos a sus intereses políticos, pero estos esfuerzos resultaron infructuosos debido a la falta de apoyo de los trabajadores. Por su parte, la oposición también intentó organizar a los trabajadores, pero la represión política limitó sus acciones.

A lo largo de su historia, la Federación Campesina ha conseguido ciertos logros en la defensa de los derechos de los trabajadores del campo. Sin embargo, estos avances no han logrado mejorar de manera general las condiciones de vida de la mayoría de los campesinos venezolanos. Si bien se han alcanzado algunas reivindicaciones, como la distribución de tierras y el acceso a financiamiento, la pobreza y la desigualdad persisten en las zonas rurales.

La meta principal del campesinado ha sido siempre una reforma agraria profunda y estructural. Desde la primera Ley de Reforma Agraria de 1945, se han dado algunos pasos en esta dirección, como la creación del Instituto Agrario Nacional y la expansión del crédito agrícola. No obstante, estos avances han sido parciales y no han logrado transformar radicalmente la estructura agraria del país.

La segunda Ley de Reforma Agraria, aprobada en 1960, ha servido como marco legal para implementar diversas políticas destinadas a modernizar el sector agrícola, como la entrega de tierras, la construcción de infraestructura rural y el fomento de las cooperativas. Sin embargo, estas políticas no han sido suficientes para resolver los problemas estructurales del campo venezolano.

A pesar de los esfuerzos realizados, los resultados obtenidos hasta ahora no han logrado transformar de manera significativa la situación de pobreza y marginación que enfrentan la mayoría de los campesinos



venezolanos. Si bien la Federación Campesina ha impulsado iniciativas como la creación de empresas agrícolas (como Factocam y Sucam) con el objetivo de fortalecer la economía campesina, el impacto de estas empresas ha sido limitado y, en algunos casos, ha consolidado el poder económico de los líderes sindicales.

En Venezuela, el campo sigue siendo un escenario de luchas y tensiones sociales. A pesar de las profundas crisis que atraviesa el país, el movimiento campesino mantiene una intensa actividad, aunque polarizada y marcada por debates internos sobre su legitimidad social. Históricamente, el latifundio ha sido una característica dominante del sistema agrícola venezolano, concentrando el poder económico y político en manos de unas pocas élites. A pesar de las reformas agrarias y las leyes diseñadas para limitar el poder de los latifundistas, estas estructuras de poder persisten y continúan influyendo en las dinámicas de los sectores agrícolas.

Según Cartay (2010), Venezuela ha vivido dos procesos de reforma agraria en las últimas seis décadas, cada uno con sus propias particularidades. Este estudio comparativo analiza en detalle las reformas de 1960 y 2001, poniendo de manifiesto sus semejanzas y diferencias, así como el contexto histórico en el que se desarrollaron.

Reforma agraria de 1960

En el contexto de la Guerra Fría, la Alianza para el Progreso impulsó una reforma agraria en Venezuela con el objetivo de pacificar el campo y modernizar la agricultura a través de la tecnificación y la concentración de la tierra en grandes propiedades. Si bien esta reforma logró distribuir tierras a un número significativo de campesinos y aumentar la producción agrícola a corto plazo, también generó limitaciones en el acceso al crédito y asistencia técnica para los nuevos propietarios, y contribuyó a la concentración de la tierra en manos de los grandes terratenientes, debilitando así las comunidades campesinas tradicionales (Duque, 2009, pág. 145).



Reforma agraria de 2001

Fue impulsada por el gobierno de Hugo Chávez en el marco del proyecto bolivariano que busca la transformación social del campo y la soberanía alimentaria, sus principales objetivos redistribución de la tierra a través del Instituto Nacional de Tierras (INTI) además de la promoción de nuevas prácticas de la agricultura familiar y la agroecología y el fortalecimiento de las comunidades campesinas y la participación popular lo que genera un impacto en la distribución de tierras a un número mayor de campesinos que en 1960, crecimiento del sector agrario familiar y la producción de alimentos, además de la disminución de la pobreza rural en algunos sectores. Desafíos en la titulación definitiva de tierras y la asistencia técnica efectiva, persistencia de latifundios y conflictos por la tierra. Se asemejan ambas reformas dado que buscaron distribuir tierras y mejorar las condiciones de vida del campesinado, enfrentaron la oposición de los terratenientes y sectores económicos tradicionales y se diferencian en que la reforma de 1960 se enfocó en la modernización y tecnificación, mientras que la de 2001 priorizó la transformación social y la agroecología, a diferencia de la reforma de 1960 tuvo un impacto limitado en la estructura de propiedad de la tierra, mientras que la de 2001 ha logrado una mayor redistribución. La reforma de 2001 ha puesto mayor énfasis en la participación popular y el desarrollo endógeno.

Briceño (2021), señala que la primera reforma agraria marca en mucho la constitución actual del campo venezolano, en términos de ruptura con el viejo modelo de tenencia de la tierra, la segunda marca una diferencia a nivel identitario en el sector campesino. La ley de Tierras y Desarrollo Agrario de 2001, y su reforma de 2010, marca el intento de una reforma promovida desde la visibilización de los sectores populares en Venezuela como parte de un discurso político desde arriba que se sirve de estas luchas en su política, consigue amalgamar un movimiento popular campesino que se identificó con ella y logró mayor legitimidad a través de la posibilidad de tener acceso a la tierra, acceso que hoy está siendo



revertido violentamente. Al mismo tiempo la reforma agraria consigue la molestia del sector agroindustrial y empresarial que tradicionalmente se benefició del sector crediticio agrícola y el sistema de importaciones (hoy en total declive con la disminución de los créditos agrícolas en un 97% de acuerdo al BCV). Venezuela hoy por hoy ha llegado al punto de que uno de cada tres venezolanos está en inseguridad alimentaria de acuerdo al Programa Mundial de Alimentación (FAO, 2019), citado por Buitrago. (2021 pág. 3).

Continúa Briceño (ob. Cit pág. 32), considerando que, ambas reformas se concentran en el rescate de tierras de las manos del latifundio, pero no consolidan una transición del modelo agrícola hegemónico que sigue predominando ni lograron trascender la visión estado-céntrica de la gestión de la tierra. De hecho, la cantidad de formas de propiedad de la tierra, instrumentos agrícolas, otorgados a formas de organización comunitarias campesinas es ínfima y hasta hoy las cifras de los avances sobre la tenencia de la tierra en Venezuela son un irresponsable y total misterio.

Sin embargo, y luego del intento de dos reformas agrícolas en el siglo 20, el avance sobre la legitimidad de los sectores productores campesinos es muy precaria. A pesar de que el sector alimentario es profundamente dependiente de la producción campesina familiar, el modelo que tradicionalmente se ha buscado impulsar en los planes de desarrollo y en las políticas públicas ha sido el modelo agroindustrial, con lo cual se ha intentado impulsar el agronegocio como base de la economía productiva. La petición de los diversos sectores movilizados en años recientes se centra en el avance de lógicas mafiosas sobre los territorios con complicidad del aparato de Estado. Por ejemplo, recordemos la movilización de cerca de 300 campesinos, en el año 2018, quienes recorrieron más de 400 km a pie, que ante la profunda crisis demandaba medidas ante la violencia e incumplimiento de las leyes. La petición sigue siendo por el cumplimiento de la Ley de Tierras que cumple 20 años y la



asignación de la tierra a quienes la trabajan junto a una política y planes que les permitan avanzar en la soberanía y autonomía alimentaria (Briceño ob. Cit pág. 40).

No obstante, a pesar de este panorama desolador, las resistencias a esta visión han sido múltiples y aunque con poca incidencia para imponer un modelo agroecológico, de pequeña escala, conuquero o sostenible que puedan viabilizar alternativas a las políticas agroindustriales, hoy en día parecen mantenerse, en especial los espacios pequeños que no dependen totalmente de los paquetes tecnológicos que son gestionados por empresas estatales mixtas hoy casi en la quiebra. Algunos de ellos están procurando su ensemillamiento. Otros espacios debido a la dependencia tecnológica de los paquetes agroindustriales se encuentran semi-dependientes de las mafias del sector importador semillero, pero en búsqueda de la siembra de rubros menos dependientes, es decir soberanos. Estos sectores que representan verdaderas resistencias son invisibilizados, subestimados o asediados. La defensa de los derechos agrícolas, saberes y prácticas de estas experiencias es fundamental (Briceño, ob. cit. Pág. 37).

Organizaciones y movimientos campesinos en Venezuela

Las organizaciones y movimientos campesinos en Venezuela, según De Grammont (2007), han tenido una larga y compleja historia, la cual está marcada por la lucha por la tierra, la justicia social y la soberanía alimentaria. Algunas de las organizaciones más importantes son: Federación Campesina de Venezuela que nace en 1946 y es una de las organizaciones campesinas más antiguas del país. El movimiento campesino cimarrón en cual fue fundado en 1997 y se caracteriza por su enfoque agroecológico y su defensa de la soberanía alimentaria, otra de las organizaciones Vía Campesina Venezuela que es parte de la organización internacional Vía Campesina movimiento internacional que agrupa a millones de campesinos y campesinas, pequeños y medianos



productores, pueblos sin tierra, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo. Este movimiento se ha convertido en una fuerza poderosa en la defensa de la agricultura sostenible a pequeña escala y la promoción de la justicia social en el campo.

Las luchas y reivindicaciones de las organizaciones y movimientos campesinos en Venezuela han sido diversas a lo largo del tiempo entre las más importantes se encuentran el acceso a la tierra ya que las organizaciones campesinas han luchado por el acceso a la tierra para las familias campesinas, especialmente en un contexto de concentración de la tierra en manos de latifundistas. Igualmente, el establecimiento de precios justos para los productos agrícolas ya que han exigido precios justos para sus productos, que les permitan cubrir sus costos de producción y tener un nivel de vida digno mantener la prioridad de soberanía alimentaria las organizaciones campesinas han defendido el derecho del pueblo venezolano a una alimentación sana y nutritiva, producida localmente.

Papel en la construcción de una agricultura más justa y sostenible

Las organizaciones y movimientos campesinos han jugado un papel fundamental en la construcción de una agricultura más justa y sostenible en Venezuela, entre sus principales contribuciones son la promoción de la agroecología, teniendo en cuenta que las organizaciones campesinas han impulsado la agroecología como un modelo de producción agrícola sostenible y respetuosa con el medio ambiente además de la defensa de la biodiversidad los campesinos han sido guardianes de la biodiversidad, protegiendo las semillas criollas y los ecosistemas agrícolas, además de ello, las organizaciones campesinas han desarrollado programas de educación popular para promover la conciencia crítica y la participación social en el campo.

Buitrago (2021 pág. 4), considera que actualmente las principales amenazas a la autogestión comunitaria de la tierra en Venezuela son: la reversión de los instrumentos agrarios de tenencia de la tierra que se



habían otorgado, el sicariato, la falta de control normativo de los territorios, el avance de las privatizaciones en el sector agrícola, el incumplimiento o laxa implementación de la ley de tierras, con su énfasis no soberano, o el poco incentivo al cumplimiento de leyes como la Ley de Semillas una de las más avanzadas en la región la especulación ante la imposibilidad de importaciones para insumos, la ausencia de financiamiento y créditos, la gravedad de los impactos ambientales que se están generando por el colapso de las industrias petroleras, generando la acumulación de pasivos ambientales con consecuencias irreversibles sobre la biodiversidad y ecosistemas derrames petroleros, contaminación del aire y las fuentes de agua y el reimpulso al modelo de desarrollo, expresado en el impulso minero por ejemplo y que puede derivar en el avance del agronegocio con fuerza como modelo depredador en Venezuela siguiendo el modelo de Brasil, Argentina o Bolivia.

Igualmente es necesaria una lectura que pueda vincular problemáticas asociadas a problemas más sectoriales pero que se encuentra en relación a la producción de alimentos como el incumplimiento de las leyes relacionadas a los pueblos indígenas, cuyos territorios aún no han sido auto demarcados como lo dicta la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, o las leyes que regulan la vida comunal y de sectores vulnerables como las mujeres. Recordemos que las violencias que afectan a las defensoras de los derechos agrícolas en Venezuela son múltiples y pocas veces visibles para las defensoras de los derechos de las mujeres y niñas. Igualmente, problemas como la migración forzada, la trata de mujeres y el avance del extractivismo en los territorios son amenazas para las formas de vida campesinas.

Para Buitrago (ob. Cit pág. 2.), a veinte años de la segunda reforma agraria en Venezuela, sin balance o cifras oficiales y con los espacios de resistencias para la soberanía alimentaria asediados, tanto por factores externos que ejercen presiones económicas a través de sanciones que imposibilitan las importaciones como por los factores internos encarnados



en el giro neoliberal privatizador del sector agrícola y “las mafias agrícolas”, el llamado es a pensar formas de soberanía y autonomía alimentaria, política, económica y de gestión de la tierra que superen falsas contradicciones sembradas en la polarización. Esto es, procurar que los instrumentos jurídicos se cumplan, pero más allá, que los espacios de organización no sean sometidos a secundar la política detrás de su propia desaparición, porque no hay ni agronegocio ni minería ecológica.

Esto quiere decir que el Estado venezolano, en el período comprendido entre 1999-2020, ha implementado una serie de acciones y medidas dirigidas al sector rural, en el marco de lo establecido en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV, 1999). Los artículos 305 y 306, de la misma Constitución, contemplan que el Estado debe promover la agricultura sustentable como base estratégica del desarrollo rural integral y, de esta manera, garantizar la seguridad alimentaria de la población, a través del desarrollo de la producción agropecuaria, a su vez generar empleo y garantizar al campesinado una calidad de vida (dotación de infraestructuras, insumos, créditos, asistencia técnica, capacitación, servicios), así como también su incorporación al desarrollo nacional. Ante esto, se creó una nueva institucionalidad y se han implementado planes sociales o misiones, algunas de carácter nacional y otras de carácter sectorial, dirigidas a reducir la pobreza y pobreza extrema prevaleciente.

Buitrago (ob. cit. pág. 1) señala que, en la Memoria y Cuenta del 2015, los Ministerios de Agricultura y Tierras (MAT) y del Poder Popular para la Alimentación (MINPPAL), informaron que a nivel nacional se produjo una caída del 5,8 % en la producción agropecuaria; una reducción en el procesamiento de lácteos y grasas al alcanzar el 60 % de las metas previstas; igualmente se importó el 90,03 % de los alimentos que se distribuyeron en ese año. Estos datos para el 2020 están marcados por una mayor reducción del área sembrada, menor productividad y más precarias condiciones de los servicios productivos y sociales.



CONCLUSIONES

Se asume que la propuesta decolonial se configura como un espacio de crítica y transformación del orden mundial actual, y aboga por la construcción de un mundo más justo, intercultural y donde la diversidad epistémica sea reconocida y valorada.

La propuesta decolonial es una herramienta fundamental para comprender el mundo actual y construir alternativas más justas e inclusivas. El pensamiento decolonial se enuncia desde la condición moderna y colonizada (Gómez-Hernández, ob. cit.). Esta condición se caracteriza por la experiencia de la colonialidad, tanto en el pasado como en el presente. Es desde esta experiencia que se busca construir un pensamiento alternativo que rompa con la lógica colonial y apunte hacia la transformación social.

La perspectiva decolonial nos ofrece una herramienta fundamental para comprender las relaciones de poder entre las culturas. Decolonizar el saber, el ser y el tener es fundamental para construir un mundo más justo, intercultural y donde la diversidad sea reconocida y valorada.

El colonialismo epistémico es una realidad que continúa vigente en la actualidad y es necesario seguir trabajando para decolonizar el conocimiento y construir un mundo más justo e intercultural que destaque la importancia de las organizaciones campesinas en la lucha por la justicia social y la transformación de las estructuras socioeconómicas de Venezuela, ya que, a pesar de las dificultades y la represión, el campesinado ha sido un actor fundamental en la historia del país.

A mediados del siglo XX, como consecuencia de la Revolución Industrial y del auge petrolero de Venezuela, se produjo el mayor éxodo campesino registrado en la historia del país ya que los cambios ocurridos en la economía y las escasas leyes que fomentaban el desarrollo agrícola, obligaron a muchas personas trabajadoras del campo a buscar una mejora de las condiciones de vida y concentrarse en pueblos petroleros.



Este cambio ha sido palpable hasta la fecha, el abandono del campo causó que muchos poblados dedicados a la agricultura quedaran prácticamente desolados de igual manera lo cual conllevó a la reducción drástica en la producción de algunos productos. Ha incidido en que el desarrollo agrícola de Venezuela avance de forma más lenta que el desarrollo de otros sectores, lo que ha ocasionado que se importen productos que en el pasado eran producidos en el país.

Resulta entonces paradójico comprobar que las organizaciones formadas por campesinos para defender sus intereses frente a otros grupos no tienen más de 50 años de existencia, es decir, nacen cuando la sociedad venezolana comienza a perder su carácter agrario y los campesinos dejan de ser la mayoría de la población.

Las organizaciones y movimientos campesinos en Venezuela son actores fundamentales en la lucha por una sociedad más justa y sostenible. Desde un enfoque decolonial e histórico, se reconoce su papel en la defensa de la tierra, la justicia social, la soberanía alimentaria y la construcción de una agricultura alternativa.

Las reformas agrarias de 1960 y 2001 han sido hitos importantes en la historia de Venezuela. A pesar de sus diferencias, ambas han buscado mejorar la situación del campesinado y transformar el sector rural. Las reformas agrarias en Venezuela han tenido avances y limitaciones ya que las luchas del sector campesino son cruciales para la construcción de un sistema agroalimentario justo y sostenible.

La defensa de las experiencias agroecológicas y la construcción de alternativas al modelo hegemónico son fundamentales para el futuro del campo venezolano. La evaluación de su impacto a largo plazo requiere un análisis continuo y contextualizado.

REFERENCIAS

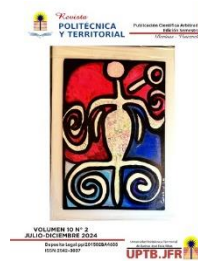
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología Científica*. 6ª ed. Caracas: Editorial Episteme.
- Briceño, F. (2021). Veinte años de la Segunda Reforma Agraria: ¿Balance o reimpulso? *Revista SIC*, 777, 32-41.
- Brito Figueroa, F. (1981). *Tiempo de Ezequiel Zamora*. 5ª edición. Caracas, Venezuela: Ediciones de la Biblioteca, Universidad Central de Venezuela. 555 pag.
- Buitrago, L. (2021). *La Lucha Campesina a 20 años de la Segunda Reforma Agraria en Venezuela*. Caracas: Editorial El perro y la rana.
- Cartay, R. (2010). *La Reforma Agraria en Venezuela: Una historia inconclusa*. Caracas: Editorial Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Carvalho, J. S., & Flórez-Flórez, J. D. (2014). *El giro decolonial en las ciencias sociales: perspectivas, debates y urgencias*. Ediciones Desde Abajo.
- De Grammont, H. (2007). *El Campesinado Venezolano: Entre la tradición y la modernidad*. Caracas: Editorial Icaria.
- Duque Corredor, R. J. (2009). Trascendencia histórico-jurídica de la Ley de Reforma Agraria venezolana del 5 de marzo de 1960. *Estudios agrarios*, 15 (42), 137-152.
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF (2019). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2019. Protegerse frente a la desaceleración y el debilitamiento de la economía*. Roma, FAO.
- Gómez-Hernández, A. (2001). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*. Ediciones Abya-Yala.
- Quijano, A. (2007). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. Lima: Centro Cultural de la Universidad Católica del Perú. En C. Walsh (Ed.). *Pensamiento crítico y decolonialidad. Desafíos y horizontes en el nuevo siglo* (pp. 201-216). Ediciones Abya-Yala.



- Sánchez Mojica, D. A., (2007). *Reseña de "El giro decolonial. reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global"* de Santiago Castro-Gómez y Ramón Grosfoguel (Eds.). *Nómadas*, 27, 239-242.
- Zarate, G. (2014). La Decolonialidad y el Giro Descolonial en las Ciencias Sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 15 (29), 10-23



N° 2, V. 10 JULIO DICIEMBRE 2024/ Revista Científica Multidisciplinaria/
ISSN: 2542-3037 <https://revistapt.edublogs.org/>



GERENCIA HETERODOXA DESDE LA PERSPECTIVA INTEGRAL Y TRANSFORMADORA EN LAS ORGANIZACIONES INTELIGENTES

HETERODOX MANAGEMENT FROM A COMPREHENSIVE AND TRANSFORMATIVE PERSPECTIVE IN INTELLIGENT ORGANIZATIONS

Juan Marcos Salazar^{1,2}

¹ Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora, UNELLEZ, Barinas, Venezuela ²juanmarcoso2007@gmail.com
(<https://orcid.org/000-0003-1694-7090>)

RESUMEN

La gerencia heterodoxa, aplicada en el contexto de las organizaciones, brinda un enfoque integral y transformadora de la gestión organizacional, manteniendo el statu quo, fomentando la innovación, el aprendizaje continuo, juntas pueden centrarse en el desarrollo de las personas y el éxito a corto, mediano y largo plazo de las organizaciones. De tal manera, la gerencia heterodoxa es un ingrediente esencial para el éxito de las organizaciones al fomentar la diversidad de pensamiento, la capacidad de ser resilientes, adaptables y capaces de enfrentar los desafíos. Dicho ensayo aborda la importancia de la gerencia heterodoxa desde la perspectiva integral y transformadora en las organizaciones inteligentes. Se fundamenta en una basta teoría, se apoya en el paradigma interpretativo, es de naturaleza documental, con la orientación metodológica cualitativa. Cabe señalar entre los resultados, que, al fomentar la diversidad de perspectivas y el pensamiento crítico, estas organizaciones inteligentes se vuelven más resilientes y capaces de encontrar soluciones transformadoras a los retos complejos

Palabras Clave

Organizaciones inteligentes, heterodoxa, innovación.

Recibido: 2024-11-09 /Revisado: 2024-11-25/ Aceptado: 2024-12-14/ Publicado: 2024-12-28 /
Páginas:336-351



HETERODOX MANAGEMENT FROM A COMPREHENSIVE AND TRANSFORMATIVE PERSPECTIVE IN INTELLIGENT ORGANIZATIONS

Juan Marcos Salazar^{1,2}

¹ Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora, UNELLEZ, Barinas, Venezuela ²juanmarcoso2007@gmail.com
(<https://orcid.org/000-0003-1694-7090>)

ABSTRACT

Heterodox management, applied in the context of organizations, provides a comprehensive and transformative approach to organizational management, maintaining the status quo, encouraging innovation, continuous learning, together they can focus on the development of people and the short, medium and long-term success of organizations. In this way, heterodox management is an essential ingredient for the success of organizations by fostering diversity of thought, the ability to be resilient, adaptable and capable of facing challenges. This essay addresses the importance of heterodox management from the comprehensive and transformative perspective in intelligent organizations. It is based on a vast theory, is supported by the interpretive paradigm, is of a documentary nature, with a qualitative methodological orientation. It should be noted among the results that, by fostering diversity of perspectives and critical thinking, these intelligent organizations become more resilient and capable of finding transformative solutions to complex challenges.

Keywords

Intelligent organizations, heterodox, innovation.

Received: 2024-11-09 / Revised: 2024-11-25/ Accepted: 2024-12-14/ Published: 2024-12-28 / Pages: 336-351



INTRODUCCIÓN

Es necesario señalar la importancia del entorno empresarial, cada vez es más dinámico y competitivo lo que demanda la necesidad de incorporar enfoques innovadores en la gestión. La gerencia heterodoxa se presenta como una alternativa valiosa al paradigma tradicional, promoviendo una comprensión más amplia de los problemas y fomentando la creatividad en la toma de decisiones. Considerando la importancia de la gestión de estrategias en una sociedad de organizaciones interrelacionadas, el estudio reviste de importancia en heterogéneos espacios tanto económico, políticos, ambientales y culturales.

Esta orientación se encuentra especialmente alineado con las características de las organizaciones inteligentes, que valoran el aprendizaje continuo, la adaptación y la cooperación. En consecuencia, las organizaciones inteligentes no solo se esfuerzan por optimizar procesos y resultados, sino que también nutren un ambiente propicio para la innovación y el desarrollo de talento. En este hilo, la gerencia heterodoxa puede jugar un papel fundamental al romper con las normas convencionales y alentar prácticas que favorezcan la resiliencia y la eficacia organizacional. En este ensayo, se explora la relación entre ambos conceptos y su impacto en el éxito organizacional.

Fomentar la gerencia heterodoxa en una organización, aunque sumamente beneficioso, puede encontrar diversas barreras culturales, estructurales y psicológicas. A continuación, se detallan algunas de las más comunes: Así pues, Chacón-Paredes, (2021) indica que:

“las organizaciones con una cultura arraigada pueden resistirse a adoptar nuevas formas de pensar o trabajar, los procesos complejos y lentos pueden obstaculizar la implementación de nuevas ideas, la falta de recursos financieros o humanos puede limitar la capacidad de la organización para experimentar y tomar riesgos”. (pág.23).



Ahora bien, existen liderazgos que no fomentan la apertura a nuevas ideas y ambientes de confianza, convirtiéndose en un obstáculo significativo. La gerencia heterodoxa muestra resultados que ha surgido como un enfoque innovador y disruptivo que desafía las convenciones establecidas. Caracterizadas estas, por el uso de análisis de datos poco convencionales y técnicas estadísticas no tradicionales para tomar decisiones informadas y mejorar el rendimiento empresarial. En este ensayo, el contexto histórico de la gerencia heterodoxa según Cadevilla, (2022) “refleja un 25% de las organizaciones inteligentes, que utilizan las figuras clave que han contribuido al campo” (pág. 4), promoviendo un impacto en el mundo empresarial y las posibles direcciones futuras que podría tomar las organizaciones.

Por ende, la tecnología también juega un papel crucial en el desarrollo de organizaciones inteligentes. Herramientas como el big data y la inteligencia artificial permiten a estas organizaciones analizar información de manera eficiente, facilitando la toma de decisiones informadas. Asimismo, la tecnología fomenta el aprendizaje organizacional al facilitar el acceso a información y recursos que potencian el desarrollo de habilidades y competencias en los colaboradores. Por lo tanto, se plantea la siguiente interrogante: ¿Cuál es la importancia de la gerencia heterodoxa desde la perspectiva integral y transformadora en las organizaciones inteligentes en el contexto venezolano?

Por ende, el propósito del ensayo consiste en Identificar la importancia de la gerencia heterodoxa desde la perspectiva integral y transformadora en las organizaciones inteligentes en el contexto venezolano.

Con este ensayo, se pretende identificar la forma para superar las barreras organizacionales y fomentar la gerencia heterodoxa, las organizaciones pueden crear una cultura de aprendizaje, fomentando un ambiente donde las faltas se vea como una oportunidad de aprendizaje y donde se celebre la oportunidad. Buscar activamente la diversidad en todos permitirá generar altos niveles dentro de la organización para obtener una



gama más amplia de perspectivas, delegando autoridad y fomentando la toma de decisiones a nivel individual y de equipo.

La gerencia heterodoxa permitirá ofrecer programas de mentoría y coaching para ayudar a los empleados a desarrollar sus habilidades y a superar sus miedos, mediante una comunicación abierta y transparente, estableciendo canales de comunicación abiertos y transparentes para facilitar el intercambio de ideas. Así como promover programas de innovación para implementar hackáthones, incubadoras de ideas, entre otros.

Asimismo, permite el acervo científico, la solución de problemas sociales, tecnológicos, productivos al contrastar las barreras de manera proactiva, Las organizaciones pueden crear un ambiente donde la gerencia heterodoxa sea una parte integral de su cultura el fomento del liderazgo. En ese caso, es un auge continuo que deben considerarse al ser una perspectiva integral transformadora en las organizaciones inteligentes en el contexto venezolano.

La calidad de la gerencia heterodoxa, desde la perspectiva integral y transformadora en las organizaciones inteligentes en el contexto venezolano, esta fundado en la responsabilidad asumida por las organizaciones. Igualmente, el presente ensayo constituye una fortaleza en la producción de conocimiento, para el acervo científico y la solución de problemas sociales, A razón de Cadevilla, (2022), “La gerencia heterodoxa es un enfoque innovador en la gestión empresarial que se aparta de las prácticas tradicionales y busca adoptar estrategias poco convencionales para alcanzar el éxito organizacional” (Pág. 7).

En este tipo de gerencia, se promueve la creatividad, la flexibilidad y el pensamiento lateral para encontrar soluciones a los desafíos empresariales. Una de las principales características de la gerencia heterodoxa es la valoración de la diversidad de ideas y perspectivas. En lugar de seguir un único enfoque o método, los líderes heterodoxos fomentan la participación de empleados con distintos antecedentes y



experiencias, lo que puede dar lugar a innovaciones y soluciones creativas que de otra manera no se habrían considerado.

Además, la gerencia heterodoxa se caracteriza por su orientación en el desarrollo personal y profesional de los empleados. En lugar de imponer jerarquías rígidas y reglas estrictas, los líderes heterodoxos empoderan a sus empleados y les brindan la libertad y la autonomía necesarias para explorar nuevas ideas y asumir riesgos calculados.

DESARROLLO

Antecedentes investigativos

En relación a las investigaciones relacionadas con el tema de identificar importancia de la gerencia heterodoxa desde la perspectiva integral y transformadora en las organizaciones inteligentes en el contexto venezolano están las siguientes investigaciones previas:

Para Basantes Ávalos, Bonilla Torres, Centeno Parra, Alvarado Romero, (2021), en la investigación titulada: “Análisis y descripción de las organizaciones inteligentes: una revisión bibliográfica”. Hicieron referencia a los procesos del mundo, la constante evolución y cada vez más competitivo, existen organizaciones que destacan del resto en sus correspondientes sectores de negocio; la innovación, el uso de la tecnología, talento humano altamente capacitado son entre otras las características de las llamadas organizaciones inteligentes. Este entorno complejo requiere que las empresas implementen estrategias de crecimiento y mejoramiento continuo ya comprobadas.

El presente trabajo, con un enfoque cualitativo y a partir de una exhaustiva revisión bibliográfica identificó cuales son los elementos fundamentales que debe poseer una empresa para ser una organización inteligente y altamente eficiente, información que fue contrastada con datos de empresas de reconocida reputación a nivel mundial por su liderazgo, eficiencia y resultados. Como consecuencia del estudio, se determinó que



las principales características que poseen estas empresas son la tecnología, el clima laboral, innovación, investigación y desarrollo, planificación y proyecciones y la capacitación de su principal recurso, el humano.

Asimismo, Maldonado, (2021), en su tema titulado: “Las organizaciones inteligentes son organizaciones saben de complejidad”, siendo así que el institucionalismo constituye manifiestos signos de una profunda crisis sistémica institucionalismo y neoinstitucionalismo político, económico, sociológico y otros. Dicho de manera puntual, las instituciones, de cualquier tipo, son entes autorreferenciales: sólo saben de sí mismas, y sólo se quieren a sí mismas. La autorreferencialidad es la expresión abstracta de un craso error lógico: la tautología. A su vez, un error lógico no es otra cosa que una forma de vida. Precisamente las instituciones han dado en definirse a sí mismas en términos de misión, visión, objetivos, estrategia, liderazgo, Himno, Bandera y otros artilugios.

Por su parte, Mendoza, (2021), en “Una mirada a las organizaciones inteligentes ante la sociedad de la información y del conocimiento”, muestra una investigación de carácter teórico con el propósito de generar la construcción de conocimiento por medio del análisis de los elementos que conforman la evolución de las organizaciones inteligentes dentro del contexto de la sociedad de la información y del conocimiento. Para alcanzar los objetivos de la investigación, fue necesario realizar una revisión documental fundamentada en los constructos de las organizaciones inteligentes y la sociedad de la información y del conocimiento.

En cuanto a la metodología, se fundamenta en el enfoque cuantitativo bajo el diseño de campo, en un nivel descriptivo. Como técnica fue empleada la encuesta y como instrumento el cuestionario y la observación directa, validados por tres (3) expertos. La confiabilidad del instrumento se realizó el análisis del coeficiente de Alfa de Cronbach. Se pudo concluir que la empresa se encuentra en miras de instaurar una transformación hacia organización inteligente pese a las dificultades que esto representa.



En este ensayo, los aportes que cimentan esta investigación aseguran que la gerencia heterodoxa ha impactado el mundo empresarial venezolano, identificando figuras clave y analizando su influencia en este contexto para comprender la importancia de la gerencia heterodoxa relacionada con las organizaciones inteligentes en Venezuela. En los últimos años la gestión estratégica cobró gran valor dentro del ámbito gerencial como un agente impulsor de éxito en las empresas, teniendo como eje principal la planeación estratégica, siendo Peter Drucker un referente en cuanto a gestión desde 1955, enfatizando en sus obras la necesidad de una teoría general sobre la dirección refiriendo a la evolución de la “sociedad moderna” (Gómez-Osorio, 2021).

También demuestra lo experimentado mediante la serie de cambios políticos, económicos y sociales que han impactado directamente en el mundo empresarial. La crisis económica, la inflación descontrolada, la inestabilidad política y la escasez de recursos han generado un entorno empresarial complejo y retador. En este escenario, la gerencia heterodoxa ha surgido como una alternativa innovadora y adaptativa para enfrentar los desafíos del entorno.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Definición de Gerencia Heterodoxa

La gerencia heterodoxa se refiere a un enfoque de gestión que desafía las normas y paradigmas tradicionales (Arias-Pineda y Ramirez-Martinez, 2019). “Ella promueve la diversidad de pensamiento y la creatividad, integrando diversas perspectivas y metodologías en la toma de decisiones” (Pág. 11). Este tipo de gerencia se basa en la idea de que las soluciones innovadoras a los problemas organizacionales surgen al combinar diferentes enfoques y conocimientos.

La gestión o management se destaca la existencia de diversos modelos que han sido creados para ayudar a la adaptación y



transformaciones de las organizaciones, pero dichas herramientas para su implementación deben ser analizados desde las propias necesidades de cada empresa para lograr implementarse.

Importancia de la gerencia heterodoxa en la gestión empresarial inteligente

La importancia de la gerencia heterodoxa representa una valiosa herramienta para impulsar la innovación, la adaptabilidad y el éxito a largo plazo de las organizaciones. En función a la gerencia heterodoxa en la gestión empresarial como organización inteligente es crucial por varias razones, tal como lo expresa: Fomenta la Innovación: Al abrir espacio para ideas divergentes, se pueden generar soluciones novedosas. La Adaptabilidad: Facilita que las organizaciones se adapten a un entorno cambiante y complicado. Y Mejora la toma de Decisiones: Permite valorar un espectro más amplio de información y experiencias, enriqueciendo el proceso decisional. Noriega et al. (2018). En un mundo empresarial cada vez más complejo, la gerencia heterodoxa se presenta como una herramienta esencial para la excelencia organizacional.

Ante estas conjeturas debe discutirse la realidad de las empresas inteligentes y la complejidad del pensamiento estratégico más allá de una visión simplista, representada más allá de su razón económica, productora de servicios y bienes, para entenderla como un organismo que produce y se autoproduce, convirtiéndose en responsable de la transformación social de individuos y autotransformadora de sí misma y así reconocer el impacto de las estrategias organizacionales.

Organizaciones Inteligentes

Las organizaciones inteligentes se caracterizan por su capacidad para adaptarse y aprender de su entorno como lo explica Arias-Pineda y Ramirez-Martinez, (2019), estas organizaciones no solo buscan eficiencia,



sino que también fomentan la innovación y la creatividad. Algunas de sus características más relevantes son:

Cultura de Aprendizaje: Promueven un ambiente donde el aprendizaje continuo es valorado e incentivado.

Colaboración: Fomentan el trabajo en equipo a través de la comunicación abierta y la confianza entre los miembros.

Flexibilidad: Son capaces de adaptarse rápido a los cambios del mercado y las demandas de los clientes.

En un contexto de cambios y transformaciones a nivel mundial, con incremento en el uso de las tecnologías de información y comunicación y el impulso derivado de la pandemia COVID-19, estos han sido aceleradores de los procesos en las organizaciones de todo tipo, incluidas las denominadas inteligentes, por lo que las empresas se ven instadas a contar con estrategias para aprovechar las oportunidades e incrementar su nivel competitivo, sin embargo, Noriega et al. (2018) señalan que las organizaciones, al ser la mayoría empresas familiares, utilizan un estilo gerencial empírico, por lo que se vuelven susceptibles a riesgos mayores por sugestión deficiente.

FUNDAMENTACIÓN METODOLÓGICA

Este estudio se basó en el estado actual venezolano de la gerencia heterodoxa, se efectuaron consultas de documentos, bibliografías, revisión de repositorios de investigaciones comprobadas y también por medio de fuentes secundarias relacionadas con las variables tratadas de gerencia heterodoxa y el enfoque integral transformador en las organizaciones inteligentes. Este tema se basa en un paradigma interpretativo con enfoque cualitativo, de carácter documental, ya que permitió la indagación y el acercamiento directo a la esencia del ensayo. De esta forma, facilitó la comparación teórica de las realidades y se pone en confrontación la presunción con la experiencia y los datos bibliográficos.



Este tipo de pesquisa, igualmente puede ser encontrada como investigación bibliográfica y su finalidad es dirigir la indagación desde lo relacionando a antecedentes ya registrados que proceden de diferentes fuentes y consecutivamente proporcionan una visión panorámica y sistematizada de otras fuentes (Barraza, 2018). Reconociendo en si todas las noticias de la revisión ordenada, permitiendo agrupar información para explicarlos, así como la representación de los fenómenos, para resaltar la realidad.

En concreto, la gerencia heterodoxa relacionada con organizaciones inteligentes en Venezuela ha tomado un papel fundamental en el desarrollo y evolución de las empresas en el país. Este enfoque gerencial se caracteriza por su capacidad de adaptación a los cambios del entorno, la flexibilidad en la toma de decisiones, el fomento de la innovación y la creatividad, así como la promoción de un ambiente colaborativo y participativo dentro de las empresas.

Para este ensayo científico, en relación a los resultados se logró identificar los objetivos, profundizar en las variables objeto de estudio de la gerencia heterodoxa, la transformación integral de las organizaciones inteligentes; su fundamentación, las acciones que se propone para desarrollo la gerencia heterodoxa ha emergido como un enfoque innovador que desafía las convenciones tradicionales de la gestión empresarial. La gerencia heterodoxa Chacón-Paredes, (2022:13), “se caracteriza por su enfoque creativo, su disposición a cuestionar las normas establecidas y su voluntad de experimentar con nuevas formas de liderazgo y toma de decisiones”. En el argumento histórico, la gerencia heterodoxa ha comenzado a ganar popularidad en las últimas décadas a medida que las organizaciones se han enfrentado a desafíos cada vez más complejos y dinámicos.

A saber, con la globalización, la digitalización y la creciente competencia, las empresas han tenido que adaptarse rápidamente para mantenerse relevantes en un entorno empresarial en constante cambio. Es



decir, la gerencia heterodoxa ha surgido como una forma de abordar estos desafíos de manera creativa y flexible, permitiendo a las organizaciones adaptarse y prosperar en un entorno empresarial cada vez más exigente. Una figura clave en el desarrollo de la gerencia heterodoxa ha sido Mintzberg (2009), un destacado académico y autor en el campo de la gestión empresarial, fortaleciendo la cultura organizacional.

De esta manera, ante las situaciones Mintzberg (2009) ha desafiado las concepciones convencionales de la gestión, argumentando que el éxito empresarial no se logra a través de la planificación meticulosa y el control estricto, sino a través de la flexibilidad, la creatividad y la capacidad de adaptarse a los cambios del entorno empresarial. Mintzberg ha abogado por un enfoque más holístico de la gestión, que reconozca la complejidad de las organizaciones y fomente la colaboración y la experimentación en lugar de la rigidez y la jerarquía.

Otro pensador influyente en el campo de la gerencia heterodoxa es Hamel (2012), un destacado académico y consultor en estrategia empresarial. Hamel ha desafiado las concepciones tradicionales de la gestión, argumentando que las empresas deben ser capaces de adaptarse rápidamente a los cambios del entorno empresarial y fomentar la innovación y la creatividad en todos los niveles de la organización.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Finalizando, para efectos de este ensayo científico, se muestra la relevancia de la gerencia heterodoxa que se ha venido fomentando en la creatividad, la flexibilidad y la innovación en las organizaciones, permitiendo a las empresas adaptarse rápidamente a los cambios del entorno empresarial y mantenerse relevantes en un mercado cada vez más competitivo. Además, la gerencia heterodoxa ha fomentado la colaboración y la experimentación en las organizaciones, lo que ha permitido a las empresas aprovechar el talento y la creatividad de sus empleados para



impulsar la innovación y el crecimiento empresarial. Sin embargo, la gerencia heterodoxa también presenta desafíos y críticas.

Algunos críticos argumentan que la gerencia heterodoxa puede llevar a la falta de claridad en la toma de decisiones, la falta de responsabilidad y la confusión en las organizaciones. Además, la gerencia heterodoxa puede ser percibida como un enfoque arriesgado y poco convencional, lo que puede generar resistencia por parte de los empleados y los directivos que están acostumbrados a formas más tradicionales de gestión.

En sí, la gerencia heterodoxa es de gran importancia para las organizaciones, han surgido como un enfoque innovador y creativo en el campo de la gestión empresarial inteligente. Con su enfoque en la flexibilidad, la creatividad y la colaboración, la gerencia heterodoxa ha permitido a las organizaciones adaptarse y prosperar en un entorno empresarial cada vez más complejo y dinámico. Con los retos y críticas que enfrenta, la gerencia heterodoxa tiene el potencial de transformar la forma en que se gestionan las organizaciones y de impulsar la innovación y el crecimiento empresarial en el futuro.

Así pues, se logró identificar con las contrastaciones teóricas apreciar el impacto de la gerencia heterodoxa en el mundo empresarial. Las empresas que adoptan este enfoque han logrado mejorar su rentabilidad, reducir sus costos y anticiparse a las tendencias del mercado de manera más eficaz. Además, la gerencia heterodoxa ha permitido a las empresas identificar oportunidades de crecimiento que de otra manera habrían pasado desapercibidas, lo que ha llevado a un aumento en la innovación, el liderazgo y la competitividad.

Pues bien, a pesar de sus beneficios, la gerencia heterodoxa también ha sido objeto de críticas. Algunas soluciones es que el enfoque puede llevar a una falta de intuición y creatividad en la toma de decisiones, lo que puede limitar la capacidad de las empresas para adaptarse a entornos empresariales cambiantes. Además, existe el riesgo de que el uso indebido



de datos pueda afectar la privacidad de los consumidores y socavar la confianza en las empresas que los utilizan.

Con el uso de la gerencia heterodoxa, el liderazgo representa un enfoque innovador y disruptivo para la gestión empresarial que ha cambiado la forma en que las empresas toman decisiones. A través del uso de datos avanzados y técnicas estadísticas sofisticadas, las empresas pueden obtener una visión más profunda de su entorno empresarial y tomar decisiones más informadas. Si bien existen desafíos y críticas asociados con este enfoque, su impacto positivo en el mundo empresarial es innegable.

Igualmente, es pertinente señalar de este ensayo promueve nuevas investigaciones a partir de los aportes del estudio, también dará pie a continuar fortaleciendo esta investigación para ampliar y mejorar el desarrollo organizacional en el futuro. Es probable que la gerencia heterodoxa desde la perspectiva integral y transformadora siga evolucionando y desempeñando un papel cada vez más importante en el éxito de las empresas en un entorno empresarial cada vez más amplio. La gerencia heterodoxa es un enfoque refrescante y eficaz para el liderazgo empresarial en la era moderna. Se recomienda adoptar este enfoque, sus usos o aplicaciones de los aportes del ensayo en las organizaciones pueden fomentar la innovación, la creatividad y el crecimiento tanto a nivel individual como a nivel organizacional.

REFERENCIAS

- Arias-Pineda, A. A. y Ramirez-Martinez, L. (2019). La organización empresa: ¿un sistema vivo? Aportes de la teoría de la complejidad y la filosofía ambiental a la teoría administrativa y organizacional. *Revista EAN*, (86), 133-150. <https://doi.org/10.21158/01208160.n86.2019.2298>
- Basantes Ávalos, J. L., Bonilla Torres, E. M., Centeno Parra, E. X., & Alvarado Romero, J. V. (2021). Análisis y descripción de las



- organizaciones inteligentes: una revisión bibliográfica. *Alfa Publicaciones*, 3(2), 101–118. <https://doi.org/10.33262/ap.v3i2.58>
- Barraza, C. (2018). *Manual para la Presentación de Referencias Bibliográficas de Documentos Impresos y Electrónicos*. Disponible en: http://www.utemvirtual.cl/manual_referencias.pdf
- Cadevilla, A. (2022). La competitividad desde la perspectiva dialógica. *Revista de estudios gerenciales y de las organizaciones*, 6(11), 11-34. <http://regyo.bc.uc.edu.ve/v6n11/art01.pdf>.
- Chacón-Paredes, W. (2021). Influencia de los factores de gestión Organizacional y el cambio dentro de la gestión estratégica. *Revista Estudios Gerenciales y de las Organizaciones*, 5(9), 91-112. <http://regyo.bc.uc.edu.ve/v5n9/v5n92021.pdf#page=91>
- Gómez-Osorio, J. I. (2021). Peter Drucker y la comprensión actual de la empresa. *Nuevas Tendencias*, (105), 3-6. <https://revistas.unav.edu/index.php/nuevas-tendencias/article/view/41521>
- Hamel G. (2012). *Lo que importa ahora, Cómo triunfar en un mundo de cambios implacables, competencia feroz e innovación sin barreras*. Bogotá D.C Editorial Norma.
- Maldonado, C. E. (2021). Las organizaciones inteligentes son organizaciones que saben de complejidad. *Revista ciencias de la complejidad*, 2(1), 81–92. <https://doi.org/10.48168/cc012021-008>
- Mendoza, A. (2021). Una mirada a las organizaciones inteligentes ante la sociedad de la información y del conocimiento. *Aula Virtual*, 2(05), 94-113. <https://aulavirtual.web.ve/revista/ojs/index.php/aulavirtual/article/view/90>
- Mintzberg, H. (2009), *Managers, not MBAs: a hard look at the soft practice of managing and management development*. San Francisco: Berrett-Koehler.



Noriega, E., Galvis, F. S., Orozco, J. V. y Jaafar, H. (2018). Gestión estratégica como agente impulsor en las pymes para el éxito organizacional. *Espacios*, 18. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n16/a18v39n16p18.pdf>