



# DEVENIR EPISTEMOLÓGICO DE LAS CIENCIAS SOCIALES \*

EPISTEMOLOGICAL EVOLUTION OF THE SOCIAL SCIENCES

ANA L., LÓPEZ G.<sup>(1)</sup>

## RESUMEN

En el siguiente ensayo, se realiza una exposición interpretativa de la obra "Epistemología de las ciencias sociales", de Guillermo Briones (1996); la misma presenta y describe en línea de tiempo las teorías y enfoques metodológicos de investigación en las ciencias sociales a partir del episteme de las ciencias naturales, haciendo énfasis en las teorías filosóficas generales y los paradigmas fundamentales; con el objetivo de establecer una ruta para determinar, comprender y seguir construyendo un método o modelo de investigación en ciencias sociales y más allá, caracterizar e identificar las mismas.

**Palabras claves:** epistemología, paradigma, ciencias sociales.

## ABSTRACT

In the following essay, an interpretative exhibition of the work "Epistemology of the social sciences", by Guillermo Briones (1996) is made. It presents and describes in line of time the theories and methodological approaches of research in the social sciences from the episteme of the natural sciences, emphasizing the general philosophical theories and the fundamental paradigms. The objective is to establish a path to determine, understand and continue to build a research method or model in the social sciences and even to characterize and identify them.

**Keywords:** epistemology, paradigm, social sciences.

## INTRODUCCIÓN

El libro "Epistemología de las ciencias sociales" es el primero de siete módulos que se elaboraron para un programa de formación a nivel superior, denominado "Especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social" por el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES), en el año de 1996; en su presentación Daniel Bogoya Maldonado (presidente del ICFES), citado por Briones (2002) sintetiza la utilidad conceptual del mismo como parte de los primeros cuatros, afirmando lo siguiente:

"Ofrecen elementos que permiten profundizar e indagar sobre el objeto y los procesos de conocimiento en las Ciencias Sociales, las principales escuelas que han surgido a través de los tiempos y las diferentes perspectivas de análisis que conducen a la comprensión de los hechos sociales."(p.9)

Su autor Guillermo Briones sociólogo de la educación, ha participado en numerosas investigaciones y se ha desempeñado como docente universitario en diversos países (Chile, Colombia, Perú y España); dirigiendo también el Centro Iberoamericano

(\*) Reseña enviada: 13-10-17

Aceptada: 25-01-18

(1) Docente la Universidad Nacional Abierta (UNA). Sede Barinas, estado Barinas, Venezuela.  
Email: vicisa22@gmail.com

de Educación a Distancia (CIEDIS); de allí que al inicio del texto realiza un esbozo sobre las bondades de la educación a distancia y su conceptualización, diseñando el mismo como recurso instruccional para tal modalidad.

En la parte introductoria, el autor expone el objeto y los problemas que aborda la epistemología (los supuestos ontológicos y gnoseológicos de las ciencias sociales, el objeto de estudio propio de estas ciencias, la naturaleza del conocimiento que se va a obtener por la investigación científica, la relación entre las características del objeto investigado y los valores del investigador y la función final que debe cumplir la investigación científica de acuerdo con el modelo elegido para la construcción de las ciencias sociales); extrapolando los mismos a las ciencias sociales, realizando una acepción en las mismas la sociología, la ciencia política, la psicología social, la educación, la antropología social y la geografía social, resaltando el primer y último problema como base de estudio sobre los cuales se desarrollará el texto. Asimismo realiza una acotación sobre el aporte o complemento que ha sido la sociología de las ciencias al tratamiento epistemológico de las mismas.

Cabe destacar, que estructuralmente el texto mencionado está constituido por cuatro unidades, formadas por dos capítulos cada una; en la primera, se hace referencia a los principales supuestos filosóficos (corrientes), como bases de la construcción de las ciencias sociales; en la segunda unidad se aborda el dilema entre lo cuantitativo y lo cualitativo (explicación o interpretación) como modelo a seguir en esa construcción; los paradigmas y programas de investigación se exponen en la tercera unidad y en la cuarta unidad se presentan algunas teorías derivadas de los paradigmas principales.

El escrito está constituido por una parte introductoria sobre la obra reseñada, un desarrollo de la reseña estructurado en síntesis interpretativas en cada unidad, seguida de un análisis breve de las mismas; finalizando con una conclusión al respecto.

#### **DE LAS CIENCIAS NATURALES A LAS CIENCIAS SOCIALES**

El abordaje del proceso de construcción teórico-metodológico de las ciencias sociales, expuesto por el autor, tiene sus cimientos en el episteme de las ciencias naturales; es decir, se originan y sustentan en supuestos filosóficos de carácter ontológicos y

gnoseológicos (contenido de la primera unidad); transformados en hipótesis; las cuales se enmarcan o pertenecen a una corriente o escuela filosófica y sus variables están relacionadas con la forma de obtención del conocimiento, el origen del mismo y algunas plantean la mezcla de ambas posiciones u otras nuevas; destacando en algunas de ellas ramificaciones internas desde el punto de vista psicológico, metafísico, epistemológico y en otras; criterios de objetividad, logicidad, dialecticidad, validez, entre otros.

En este sentido, la hipótesis planteada en la primera unidad está relacionada con la visión o enfoque de cada corriente filosófica respecto a la naturaleza de sus objetos de estudio y como obtendrían un conocimiento a partir de ellos. Iniciando con las escuelas filosóficas relacionadas con la producción del conocimiento desde la relación sujeto-objeto: el materialismo, el idealismo y el realismo; la primera fundamentó este proceso en la existencia de la materia (la realidad es material), percibida por el hombre (el pensamiento es una sensación); se originó en la edad antigua con Demócrito y Epicuro (342 - 270 AC) en su primera concepción; planteando que la relación entre el alma y la materia está constituida en su esencia por partículas (átomos); luego Marx y Engels con su materialismo dialéctico establecieron una independencia entre materia (realidad) y pensamiento; es decir, "El pensamiento y los fenómenos mentales se desarrollan a partir de la materia y deben ser explicados en términos físicos" (Briones, 2002:22).

Parte de los integrantes del Círculo de Viena introdujeron otra rama del materialismo en el siglo XX denominada fisicalismo, basada en lo físico-corporal como forma de construir el conocimiento a partir de lo verificable conductualmente, de allí su relación con el conductismo y el positivismo lógico.

Otra corriente filosófica enmarcada en la relación sujeto-objeto para producir conocimiento, es la idealista o el idealismo; la cual nace con la "Teoría de las ideas" de Platón (idealismo lógico); donde las ideas y creencias representan las bases de ese proceso de construcción; posición compartida por Leibniz, Hegel, entre otros. Ahora bien, la variante de esta escuela, sostiene que el conocimiento es el objeto percibido; siendo denominada idealismo subjetivo (Berkeley).

Asimismo, Kant planteó una realidad sensorial incognoscible haciendo uso de la razón para conocer al objeto en forma aparente (idealismo trascendental);

siendo refutada esta posición por Hegel (1770 - 1831); quien afirmó que la realidad es espiritual; parte del sujeto en relación al objeto. Las bases filosóficas de esta escuela constituyen los cimientos de la fenomenología de Husserl (1859 - 1938).

En posición contraria al idealismo; se tiene al realismo como corriente filosófica fundamentada en la existencia de ideas reales, no condicionadas al pensamiento; siendo sus variantes gnoseológicas (Russell, Moore y Bunge), las siguientes: realismo ingenuo, realismo crítico y realismo científico; vinculándose los dos últimos al racionalismo por establecer la razón y la experiencia como bases del conocimiento verdadero logrado a través de la ciencia.

Ahora bien, las escuelas filosóficas cuyos fundamentos acerca del conocimiento, están centrados en el origen del mismo, son: el racionalismo y el empirismo. En el racionalismo se impone la razón y la objetividad del pensamiento, como bases de la realidad consciente (Descartes, Leibniz y Spinoza); evolucionando en la modernidad, hacia un racionalismo más epistemológico; estableciendo que la validez del conocimiento sigue dependiendo de la razón, pero partiendo de lo empírico (Bachelard, Popper).

Por otro lado y con postulados opuestos, se tiene al empirismo (Locke, Hume, Mill), cuya concepción coloca a la experiencia como plataforma en la producción del conocimiento; constituyéndose como medio (gnoseológico), origen (psicológico) y sensación (metafísico).

Cabe destacar, que la praxis científica de las ciencias valora el papel del empirismo, en este sentido el destacado empirista Durkheim, crea un punto de encuentro en la misma, al reconocer la razón como complemento de la experiencia para hacer ciencia.

Por otro lado, está el enfoque de la escuela positivista (positivismo), donde la importancia de construir conocimientos radica en su validez, estableciendo que los mismos se originan en la experiencia sensible y se elaboran a través de la observación y experimentación; su fundador Francisco Bacon (1561 - 1626), sostiene que el conocimiento se extrae solo de la realidad natural, rechazando posturas metafísicas al respecto.

Más adelante, Augusto Comte (1798 - 1857), destacó la importancia de darle científicidad y orden a ese proceso de producción del conocimiento (método científico), promoviendo el carácter unitario en las

ciencias; en este sentido, este positivista buscaba, “aplicar al campo de la actividad humana el método científico de tal manera que se pueda generar un tipo de conocimiento sobre el hombre y la sociedad con la solidez de lo obtenido en las ciencias naturales” . (Echeverría, citado en Briones 1999).

Dentro del positivismo, también existen variantes como la del positivismo lógico representadas por el Círculo de Viena (Schlick, Carnap, Neurath, Frank, Kauffman, Gödel), basados en la lógica experiencial (Wittgenstein), afirmando que la validez del conocimiento está centrada en el lenguaje proposicional y la verificación del mismo aplicado a las ciencias en general, direccionando el uso de la metodología cuantitativa en las ciencias sociales (Lazarsfeld, Hyman, Boudon, entre otros).

Existen otras tendencias o corrientes filosóficas que nacieron o parten de los postulados de las anteriores expuestas, tal es el caso de la fenomenología de Husserl (1859 - 1938), con raíces del idealismo; donde el conocimiento de los “fenómenos” se construye a través de una filtración consciente (conciencia intencional) entre la relación objeto-sujeto, dejando a un lado las perspectivas teóricas-individuales respecto al objeto (proceso denominado “epoché”); formando así, una conciencia trascendental y pura. Esta tendencia deriva en varios enfoques sociológicos (Schütz, Peter Berger y Thomas Lckmann).

Otra escuela procedente o construida a partir de otros enfoques, es la filosofía analítica del lenguaje de Wittgenstein(1889-1951); mencionado anteriormente por su influencia o parte del enfoque positivista lógico; este filósofo presentó dos versiones de la relación del lenguaje con el objeto en la producción de conocimiento; la primera explicada en el *Tractatuslógico – philosophicus* (1922), obra en la que plantea que la función primordial del lenguaje es explicar los hechos; es decir la realidad empírica. La segunda versión está reflejada en su obra *Investigaciones lógicas* (1933); con sus juegos lingüísticos; los cuales poseen normas de uso y pueden expresar la realidad de una comunidad, de acuerdo al significado que tiene para sus miembros.

Para cerrar con las principales corrientes filosóficas que han influido en sus postulados para la construcción de la concepción de ciencias sociales, se tiene a la hermenéutica; originada como método, en los estudios de Dilthey; quien enfoca al conocimiento desde una perspectiva vivencial, contextual y sociohistórica; es

decir, el producto de la investigación debe partir de la vida del ser humano y su utilidad; convertida a ciencia filosófica por Hans - Georg Gadamer, quien dirigió el objeto de estudio hacia la historicidad del ser, expuesto en su obra "Verdad y método" (1960) .

De lo anterior expuesto, se deduce que los supuestos filosóficos de las ciencias sociales establecidos por corrientes emergentes en su campo investigativo tiene sus raíces en las principales escuelas filosóficas de las ciencias naturales (materialismo, idealismo, racionalismo, realismo y positivismo) constituidas a lo largo de la historia del quehacer científico para la búsqueda del conocimiento; destacando la influencia del idealismo en la fenomenología de Husserl; donde la descripción del fenómeno social es la esencia de esta nueva corriente, tendiendo a métodos etnográficos en la actualidad. Asimismo, la corriente del lenguaje de Wittgenstein tiene sus orígenes en el empirismo y el positivismo; planteando que la utilidad central del lenguaje está determinada por la descripción de la forma de vida de una comunidad o el uso que le den a ese lenguaje (significado personal).

También, la influencia del positivismo de Comte, está presente en la corriente hermenéutica de Dilthey (1833 - 1911), constituida como doctrina filosófica por Gadamer y cuyo supuesto es la interpretación socio-histórica de la acción del individuo; utilizada en la actualidad en investigaciones de análisis de contenido, entre otras.

La construcción epistemológica de las ciencias sociales es el título de la segunda unidad del texto de Briones; el cual la introduce con la diatriba sobre el método o modelo adecuado para la construcción del episteme de estas ciencias, aunado a su finalidad investigativa: explicación, comprensión o interpretación. Ahora bien, entre los filósofos e investigadores que representan al grupo que postulan al método de las ciencias naturales (explicación) para aplicarlo en esa construcción, se tiene a Augusto Comte en sus obras: Curso de filosofía positiva y Discurso sobre el espíritu, donde expone que el conocimiento verdadero es el producido por las ciencias, no por otras formas (sensaciones, ideas); por lo tanto todas deben utilizar su método; explicando también, en la ley de los tres estadios (estadio teológico, el estadio metafísico y el estadio positivo); que es en el estadio positivo de la mente, donde el investigador construye leyes inva-

riantes válidas para todas las ciencias, evolucionando más adelante hacia leyes más concretas.

Otro aporte a la epistemología de las ciencias sociales se encuentra plasmado en las obras de Carlos Marx (1818 - 1882): prólogo de la contribución a la crítica de la economía política, elementos fundamentales para la crítica de la economía política, el capital, miseria de la filosofía, la ideología alemana. Para este filósofo materialista la realidad es concreta, pero no determinista; aunque existen una serie de relaciones existentes entre los hombres y el sistema social condicionadas por los modos de producción; es decir, una causalidad dialéctica. De allí, que el investigador está inmerso en un contexto de dialogicidad permanente.

También, Emile Durkheim (1858 - 1917); plantea y sugiere con sus estudios y obras el uso del método cuantitativo; pero en el ámbito social, es decir, el conocimiento debe partir de los hechos sociales; utilizando variables y técnicas estadísticas (modelo causal multivariado) para explicar causas de los mismos y su relevancia social. El planteamiento de Durkheim, influyó en el funcionalismo de Malinowski y Merton; el primero de ellos como antropólogo, busca la explicación desde ese ámbito de la estructura funcional de la cultura; el segundo introdujo una demarcación conceptual para la utilización de este método en la sociología (paradigma para el análisis funcional en sociología), planteando en su obra explicaciones sociológicas post factum, el uso de hipótesis luego de finalizada una investigación; con la finalidad de explicar o justificar los resultados.

Influenciado por el empirismo, realismo y racionalismo, Karl Popper expone en sus obras: la lógica de la investigación científica (1934), conjeturas y refutaciones (1962), el conocimiento objetivo (1972); la implicación del sujeto sobre el objeto real para actuar sobre él, conocerlo, modificarlo; también considera que las teorías elaboradas por el hombre son conjeturas y pueden ser falsas al contrastarlas con la realidad; propone restablecer el método científico deductivo en las ciencias sociales, abandonando al historicismo .

Ahora bien, para la explicación cuantitativa de los fenómenos y su influencia en las investigaciones de las ciencias sociales; se aplican técnicas y procedimientos estadísticos, tales como: el uso de correlaciones entre variables (coeficientes de correlación de Pearson y Spearman), factor de prueba o variable antecedente

(Lazarsfeld), entre otros. En oposición con los métodos anteriores, los sociólogos franceses Bourdieu, Chamboredon y Passeron, plantean una explicación cualitativa de los fenómenos; originando una ruptura epistemológica en el quehacer científico, partiendo del hecho social para llegar a lo social, buscando solo la explicación sociológica.

Pasando a las concepciones o planteamientos comprensivos e interpretativos en las ciencias sociales, se inicia con Dilthey, quien denominó a las ciencias sociales como ciencias del espíritu, definiendo al hombre como un objeto sociohistórico que construye su realidad sociocultural, por ende, el objetivo de las ciencias sociales debe ser el estudio de su cultura. Continuando con el filósofo alemán Heinrich Rickert (1863 - 1936) cuyos estudios se centraron en encontrar las diferencias entre ciencias naturales y ciencias de la cultura o sociales, plasmando su investigación en su obra ciencia cultural y ciencia natural (1910). Rickert dedujo que las primeras tienen un método inductivo y su objetivo es elaborar leyes y teorías generales, a diferencia de las segundas cuyo método es individual (Ideográfico).

Por otro lado, el sociólogo Max Weber caracterizó las ciencias sociales, basado en la relevancia que las mismas le deben dar a los hechos culturales por separados como objetos de estudio y buscar una imputación causal, para interpretarlos; para ello estableció los tipos ideales (histórico, sociológico, de acción social y estructural). También, Alfred Schütz orientó su trabajo hacia la sociología, indicando que el conocimiento común, presente en el contexto cotidiano del hombre es intersubjetivo y además posee unas estructuras que permite crear conceptos sobre hechos del mundo de la vida (de las interrelaciones sociales).

De forma diferente, el filósofo francés Lucien Goldmann plantea estudiar el fenómeno social o las ciencias sociales; considera que se debe buscar la objetividad del objeto investigado; entendiendo que cada clase social tiene sus propios intereses y valores. En este sentido, se hace difícil emitir juicios; sin embargo se puede lograr esa objetividad, aplicando un método que contempla los siguientes criterios: conciencia de interferencia, participación en la crítica de los valores y verdades, duda permanente y ser investigador participante.

Asimismo, otros sociólogos como Peter Winch, Anthony Giddens y Herbert Blumer; asumen la

comprensión como modelo a seguir en la construcción del conocimiento sociológico. El primero de ellos, hace énfasis en las reglas de comportamiento y la interacción comunicacional dentro de las mismas; el segundo en su tratado de nueve reglas hace referencia: al objeto de estudio de la sociología (acciones sociales), el campo del investigador y su participación, entre otras. Por último, Blumer, señaló que la búsqueda del conocimiento debe realizarse a través de grupos focalizados, respecto a situaciones vividas, visualizadas e interpretadas por ellos mismos; es decir, se conoce al objeto interactuando con él (interaccionismo).

El quehacer investigativo de las ciencias sociales aún no posee una dirección definida; sus constructos epistemológicos poseen visos de los métodos explicativos de las ciencias naturales (método deductivo e inductivo, uso de hipótesis, técnicas estadísticas, entre otros); sin embargo, se están formando corrientes o enfoques que plantean un renacimiento conceptual de las mismas orientadas a la comprensión e interpretación, centradas en la acción del hombre como agente individual sociohistórico, como objeto investigativo.

En la tercera unidad se aborda los paradigmas y programas de investigación en las ciencias sociales como constructos y basamentos conceptuales de las mismas; partiendo de las definiciones dadas por Kuhn y Lakatos. En este sentido, un paradigma "es la concepción del objeto de estudio de una ciencia acompañada de un conjunto de teorías básicas sobre aspectos particulares de ese objeto". (Kuhn, citado en Briones 1999); además plantea que la existencia de un paradigma depende de la aceptación del mismo por una comunidad científica. También sostiene que ningún paradigma es permanente y estático, ellos son cambiantes, al momento de perder su vigencia o ante el nacimiento de otros (revoluciones científicas).

Ahora bien, Lakatos enfoca al término paradigma desde el punto de vista de producción científica disciplinar, denominándolos "programas de investigación", los cuales van constituyendo una gama de conocimientos progresivamente o regresivamente; pero ese cambio planteado por Kuhn no es posible, al igual que el falsacionismo de Popper al respecto. Asimismo Paul K. Feyerabend, rechaza lo expuesto por Kuhn, pero también se opone a los programas de Lakatos, indicando que ningún paradigma puede sustituir a otro, todos tienen un valor y una concepción diferente; este filósofo rechaza el método científico.

Continuando con los paradigmas, tomando los nombres dados por Lincoln y Guba, existen dos concepciones principales y notables: paradigma positivista (cuantitativo) y el paradigma naturalístico (cualitativo-interpretativo); el positivista; aplicado por las ciencias naturales, establece una realidad única, predecible, controlable, donde el investigador es ajeno al objeto; para generar un conjunto de conocimientos generalizable, nomotéticos. En cambio, el paradigma naturalístico, es utilizado por las ciencias de la cultura o sociales, establece una realidad totalizante (no predecible, ni controlable), el investigador interactúa con el objeto y busca explicaciones o la construcción ideográfica de conocimientos.

Cabe destacar, que la integración de ambos paradigmas se realiza superficialmente en investigaciones, respecto al uso de técnicas estadísticas y conceptos matemáticos comparativos en las de tipo cualitativa y la utilización de cualidades en el análisis de variables estadísticas, para complementar resultados y caracterizaciones en las de tipo cuantitativas.

Asimismo, de los paradigmas principales explicados anteriormente se derivaron algunas teorías; del paradigma interpretativo surgieron; el interaccionismo simbólico (George H. Mead), donde se enfatiza la superposición del "yo" en el contexto social, aunado a las interacciones comunicacionales, donde el lenguaje es un sistema de símbolos decodificado por cada cultura en esa interacción. El investigador debe adentrarse en el objeto investigado para conocer a profundidad esa realidad y sus diversas formas. Por otro lado, se tiene a la etnometodología introducida por Harold Garfinkel, quien planteó la importancia de estudiar los grupos sociales, pero desde su propia explicación de las situaciones, las cuales realizan básicamente en los intercambios lingüísticos o conversaciones.

También, del paradigma explicativo se originaron otras teorías; las *neomarxistas*: neomarxismo analítico (John Roemer), neomarxismo posmoderno (Laclau y Mouffe); el primero, mantiene los planteamiento de Marx, para la construcción del conocimiento (ya estudiados), pero dejando a un lado la dialéctica como método de búsqueda e incorporando los métodos y técnicas de las ciencias sociales y la matemática. En la tendencia postmoderna los problemas centrales de Marx (proletariado) se desconcentran, incluyendo a otros extractos o grupos de clase baja. Sin embargo,

existen otros filósofos, que defienden la vigencia de los postulados marxista (Adam Schaff). Otra teoría nueva, es la teoría de la acción comunicativa de Habermas; la cual se fundamenta en el entendimiento de la racionalidad social, a través del lenguaje.

La presencia de los paradigmas principales (cuantitativo y cualitativo) en cada una de las teorías y concepciones de las ciencias sociales es innegable, por la mezcla de métodos y técnicas en la construcción del conocimiento, pero, también es indiscutible la tendencia actual hacia el estudio interpretativo, basado en la interacción comunicativa en los contextos culturales; promoviendo una práctica sociológica investigativa, como parte de la conformación de un nuevo paradigma de las mismas, en una época donde la dialogicidad está arrojando la práctica tradicional científica.

## CONCLUSIÓN

Respecto a la obra, su autor Guillermo Briones realizó una explicación argumentada –según mi opinión- en forma reformulada y estructurada de los orígenes ontológicos, metodológicos y gnoseológicos en la producción del conocimiento en las ciencias sociales; imbricando teorías filosóficas (racionalismo, empirismo, materialismo, entre otras) de las ciencias naturales y la concepción y caracterización de los paradigmas fundamentales del quehacer científico; dejando una puerta abierta, hacia la explicación del nacimiento de nuevas teorías originadas en estos. Sin embargo considero que se pudo compilar y relacionar al mismo tiempo dichos orígenes y características, para no redundar o repetir postulados o enfoques, que tendieron a mezclarse, asumiendo que esa podría haber sido una de las finalidades del mismo, intención real de este escrito (elaboración de un devenir epistemológico del origen de las ciencias sociales).

Respecto al escrito, se trató de reseñar temporalmente la obra de Briones, haciendo énfasis en el aporte que todas las teorías epistemológicas citadas han realizado sobre la construcción de ese episteme investigativo de las ciencias sociales, iniciado con el conocimiento nomotético, naturalista de Demócrito y Epicuro en la antigüedad enmarcado en el paradigma cuantitativo o positivista y finalizando con el conocimiento producido por el lenguaje como elemento sociocultural de interacción y entendimiento de Habermas, de naturaleza ideográfico de carácter

cualitativo. Todo ello, orientado a generar reflexiones en los estudiantes investigadores respecto al origen de la diatriba existente entre ambos paradigmas y más allá comprender e inferir la ruta o método (cuantitativo o cualitativo) a seguir en cualquier investigación en las ciencias sociales partiendo de la definición del tipo de conocimiento a producir.

### **REFERENCIAS**

Briones, G. (1999). Epistemología de las ciencias sociales. Instituto Colombiano para el fomento de la educación superior, ICFES. ARFO Editores e Impresores Ltda. Extraído el 17 de mayo de 2017 desde [www.libros.uchile.cl/files/presses/1/monographs/269/.../proof/.../Epistemolog.pdf](http://www.libros.uchile.cl/files/presses/1/monographs/269/.../proof/.../Epistemolog.pdf)